**№1 дәріс. ХІХ ғасырдағы өмір философиясы және Ф.Ницшенің шығармашалығы мен идеялары**

1. ХІХ ғасырдағы өмір философиясының ерекшеліктері
2. Бейклассикалық философиядағы Ф. Ницшенің орны
3. Ф. Ницшенің өмрі мен шығармашылығы

Батыс философиясы үшін ХІХ-ғасырдың соңы мен ХХ-ғасыр дәуірдің өзіндік санасы айқын көрініс тапқан және тарих пен мәдениет дамуының логикасы бұрынғыдан өзгеше түсіндірілген неше түрлі бағыттарға толы ерекше кезең болды. ХІХ-ғасырдың соңынан бастап Батыс философиясында философияның жаңа, классикалық емес типі қалыптаса бастады және ол ХХ-ғасырда қарқынды дамыды. Оның құрамына неотомизм, тстенциализм, позитивизм, постмодернизм, структурализм және тағы басқа бағыттар кіреді. Оларға белгілі бір деңгейде тұтастық тән деуі болады, бірақ айқын білінетін ерекшеліктері де бар.ХІХ-ғасыр философиясының қалыптасуы шарттары туралы айтсақ:

1) ХІХ-ғасырда Европа басынан кешкен тарихи-әлеуметтік өзгерістер әсіресе бірінші және екінші дүние жүзілік соғыстар қоғам мүшелерінің бойында үрей мен қорқыныш, адамзат пен жеке адамның болашағына деген сенімсіздік туғызды;

2) Қоғам дамыған сайын оның өміріндегі қарама-қайшылықтар күшейе түсіп, адамзат пен өркениеттің алдында шешімі қиын, жаңа діни ұлттық, этникалық мәселелер пайда болды, оларды шешуге дәрменсіз қоғамды дағдарыс жайлады;

3) Бұл қоғамдық дағдарыс жеке адамның жаттануы мен өгейсінуін ту-ғызды, себебі қоғам тұлғаның ішкі дүниесі мен оны мазалаған мәселелер туралы бас ауыртпады;

4) Бұрынғы философиялық жүйе ХХ-ғасыр адамын толғантқан сұрақ- тарға жауап беруге қабілетсіз еді, «Жалпы адам дегеніміз не?» деген сұрақ- пен шектелмей, «Мен кіммін?» сауалын қоятын философиялық бағыттарға қажеттілік туды.

Фридрих Уилһелм Ницше ([нем.](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BC%D1%96%D1%81_%D1%82%D1%96%D0%BB%D1%96) Friedrich Wilhelm Nietzsche; 1844ж. 15 қазан — 1900ж. 25 тамыз) — ХІХ ғасырдағы әйгілі неміс [философы](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84) және [филологы](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F), иррационалды [волюнтаризмнің](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) [Артур Шопенгауэрден](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D1%82%D1%83%D1%80_%D0%A8%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D0%B0%D1%83%D1%8D%D1%80) кейінгі бірегей өкілі. Басты философиялық идеялары "Үстемдік еркі", "[Бірегей](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%B9_(%D0%9D%D0%B8%D1%86%D1%88%D0%B5))", "[Мәңгілік қайталаным](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D3%99%D2%A3%D0%B3%D1%96%D0%BB%D1%96%D0%BA_%D2%9B%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%8B%D0%BC)", "[Дионистік рух және Аполлондық рух](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%96%D0%BA_%D1%80%D1%83%D1%85_%D0%B6%D3%99%D0%BD%D0%B5_%D0%90%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%8B%D2%9B_%D1%80%D1%83%D1%85)", "Құндылық атаулыны қайта таразылау", "[Перспективизм](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1)", "Құдайдың өлімі", "Tschandala", "Тіршілікті ұлықтау", "даралықтың тәуекелшілдігі", "Ақырласқан адам", "[Дегдарлық және құлдық мораль](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%B3%D0%B4%D0%B0%D1%80%D0%BB%D1%8B%D2%9B_%D0%B6%D3%99%D0%BD%D0%B5_%D2%9B%D2%B1%D0%BB%D0%B4%D1%8B%D2%9B_%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C)" қатарлы ұғымдармен байланысты. Ф.Ницше бойынша адам, бір жағынан тек жәндік қана, ("жер бетіндегі бір түрлі ауыру түр"), ал екінші жағынан алғанда әрі бағалаушы, әрі тудырушы, әрі жаратушы. Оның шығармалары [дінді](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%96%D0%BD), [этиканы](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0), [эстетиканы](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0),қазіргі [мәдениет](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D3%99%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D1%82) пен[философияны](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F), [өнер](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D3%A8%D0%BD%D0%B5%D1%80) мен [ғылым](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%92%D1%8B%D0%BB%D1%8B%D0%BC) салаларын жалпы беттік сынау мен қайта таразылауға негізделген. Ницше шығармаларының тілі өткір және көркем, адамды еліктірер өзгеше шеберлікке ие. Ол бейне ежелгі заманғы Гераклит секілді нақыл сөздер мен парадоксті тіркестерді қолданып , түрлі әдеби тәсілдерді еркін пайдаланып, жанды да, жігерлі фиософиялық туындылар жазды. Оның қазіргі заман мәдениетіне ықпалы ерекше болды, әсіресе XX ғасырдағы [экзистенциализм](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%B7%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC), [постмодернизм](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC), [постструктурализм](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC) ([Деконструкция](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F)), [Герменевтика](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) ағымдары Ф.Ницшені өздерінің тікелей ұстазы деп біледі және кейінгі көптеген философиялық, психологиялық, мәдени, әдеби, саяси теория жасаушылар арасында Ф.Ницшенің ықпалына ұшырамағандары кемде-кем. Ф.Ницше идеялары кейінгі неміс фашизміне тіке қатысы жоқ, тек олар Ницшенің идеяларын өз мақсаттарына бұрмалап пайдаланғаны байқалады.

Ф.Ницше өз шығармашылық ізденісін алдымен әдеби филологиядан бастаған . 24 жасында Базель университетінде филология бөлімінде профессор ретінде дәріс өте бастады. Бұл сол кезге дейін осы орынға отырған ең жас профессор еді. Бірақ 1879 жылы денсаулық жағдайына байланысты жұмыстан босап, Еуропаны шарлай жүріп, аурумен күресумен болды және осы 10 жыл бойында өзінің әлемді таңырқатқан және тіксіндірген ең маңызды туындыларын жазып үлгірді. 1889 жылы Ницшенің жүйкесі сыр берді және қалған өмірін шешесі мен қарындасының күтімінде өткізді.[[4]](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85_%D0%9D%D0%B8%D1%86%D1%88%D0%B5#cite_note-4)

Фридрих Ницшенің әкесі Карл Людвиг Ницше Пруссия патшасы [Фридрих Вильгельм ІV](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85_%D0%92%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BC_%D0%86V&action=edit&redlink=1) –тің орда оқытушысы болған. Ол ордада төрт ханшайымды тәрбиелеп өсірген және патша оған үлкен құрмет білдірген. Кейін патша өзі Ницшенің әкесін Röcken қалашығының пасторы етіп тағайындаған. Ницше дәл осы қалашықта дүниеге келген. Бір қызығы, ол патшаның туған күні туылғандықтан, әкесі оған Фридрих Вильгельм деп ат қойған. Кейін Ф.Ницше Вильгельм деген аттан бас тартқан. Ф.Ницше өзі туралы айтқанда: «Мейлі қалай болса да менің дәл сол күні туылуымның бір пайдасы болды, бала кезімде менің туылған күнімді мемлекеттік мереке ретінде тойлайтын». Ф.Ницшенің арғы атасы да ұстамды христиан мүриті болған екен, тіпті діни шығармалар да жазып қалдырыпты, тіпті оның нағашы атасы да пастор болған екен. Ал, Ф.Ницше бала кезінде інжілді суша жаттап айтатын болған соң, оны ауылдастары «кішкентай пастор» деп атаған екен. Дегенмен, Ф.Ницшенің кейін дінге христиан тарихындағы ең ауыр сөздер айтып, христиан дінін аяусыз сынап, «[Антихрист»](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%85%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82_(%D0%9D%D0%B8%D1%86%D1%88%D0%B5)) секілді кітаптар жазуы, «Құдай өлді» деген идеясын ұсынуы бұл жағдайларға айқын парадокс[[6]](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85_%D0%9D%D0%B8%D1%86%D1%88%D0%B5#cite_note-6). Ол өзі туралы жазылған «[Қараңдаршы мына адамға»](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D0%B0%D1%80%D0%B0%D2%A3%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%88%D1%8B_%D0%BC%D1%8B%D0%BD%D0%B0_%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BC%D2%93%D0%B0) деген шығармасында ақсүйек тұқымынан шыққанмын деп мақтанғаны белгілі, өйткені оның әжесі Полша ақсүйегінің қызы болған.

Ницшенің тілі тым жай шыққан көрінеді, тек екі жарым жастан кейін барып алғашқы сөзді айтқан делінеді. Ф.Ницше 5 жас кезінде әкесі қайтыс болады, кейін екі жастық інісі де қайтыс болады. Бұл оның жас жүрегіне үлкен қайғы түсіргені анық. Ол бала кезі туралы былай деген болатын: «Менің бала кезім қасіретке толы болды, басқа балалар секілді сәби көңілмен қам-қайғысыз өмір сүрген жоқпын. Бала кезімнен жалғыздыққа бейім болдым, ешкімнің мазаламауын тіледім. Бұл мені табиғи еркіндік әлеміне алып кірді, өз ішкі әлемімде шаттыққа бөлендім.» Әкесі өлген соң ол көбінесе шешесі, қарындасы, әжесі, екі апайы секілді өңкей бір әйел адамдар ортасында тәрбие көрген. Ф.Ницшенің кейінгі мінездемелерінен бала кезіндегі тағдыры елес береді. Ол «басқа балаларды жарқыратқан жарық бала кезімде мені жарқыратпады, менің ой жүгіртуім тым ерте пысып жетілді» деген болатын. Бала кезінде ол әдебиет пен музыкаға әуестенген. Ол оқыған мектептен әйгілі драматург, ақын [Новалис](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81), әйгілі философ [Фихте](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%99%D0%BE%D2%BB%D0%B0%D0%BD%D0%BD_%D0%93%D0%BE%D1%82%D1%82%D0%BB%D0%B8%D0%B1_%D0%A4%D0%B8%D1%85%D1%82%D0%B5) оқыған. 1861 жылы 17 жасар Ф.Ницше ауыр науқастанып, оның кейін бір өмір мазалаған, кейін мүлде есі ауысуына себеп болған сол бір созылмалы ауыруының алғашқы белгілері байқалған.

Жас Ницше 1864 жылы Ф.Ницше [Бонн](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%BD%D0%BD) университетіне [теология](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F) және классикалық [филология](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F)мамандықтары бойынша оқуға түседі. Бір жылдан кейін ол теология үйренуден бас тартып,[[7]](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85_%D0%9D%D0%B8%D1%86%D1%88%D0%B5#cite_note-7)тек филологияға, сосын қосымша әдебиет пен философияға назар аударады. Ол кезде университетте біреулер [Гегельді](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C), біреулер [Фихтені](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%99%D0%BE%D2%BB%D0%B0%D0%BD%D0%BD_%D0%93%D0%BE%D1%82%D1%82%D0%BB%D0%B8%D0%B1_%D0%A4%D0%B8%D1%85%D1%82%D0%B5) дәріптеп, біреулер [Шеллингті](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B3) жақтап, енді біреулер [позитивизмді](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BC) қуаттап, немесе [материализмге](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC) ден қойып жатқан кез еді. Жас Ницше оларға ермей көбінесе ақынжандылыққа бейім болды, ғылымның дәлдігі және анықтығымен бірге жүретін «суықтығына» көңілі толмады. Ол өзін ақсүйек сезінгендіктен демократиялық саяси қозғалыстарға да қызықпады. Ол өмірді тым жайлы етуді қиялдамады, сондықтан баршаның бақыты туралы утопияларға менсінбей қарады. Ол әсіресе [Бах](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%99%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BD_%D0%A1%D0%B5%D0%B1%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B0%D0%BD_%D0%91%D0%B0%D1%85), [Бетховен](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B3_%D0%B2%D0%B0%D0%BD_%D0%91%D0%B5%D1%82%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD) музыкаларын, сол кезде дәурендеп тұрған [Рихард Вагнердің](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B8%D1%85%D0%B0%D1%80%D0%B4_%D0%92%D0%B0%D0%B3%D0%BD%D0%B5%D1%80) күйлерін ұнатты.

Ф.Ницше университеттің 1 жылдығында оқып жүргенде мынадай қызық оқиға болыпты. Бірде ежелгі Рим саясаткері Муций Сцеволаның отқа қолын тығып, өзінің өлімнен қорықпайтынын дәлелдегені туралы әңгімеге бір топ студент сенбестік танытады: "қанша батыр болса да отқа қолын тығу мүмкін емес" деседі олар. Сол жерде тұрған Ницше олармен дауласпай, пешке қолын тығады да қызыл жалын болып өртеніп тұрған көмір шоғын алақанымен қысып ұстап оларға көрсетеді: "дүниеде мүмкін емес іс жоқ!" Ф.Ницшенің алақанында өмір бақи сол бір күйген ойыс болады, ол ылғи сол ойысты балауызбен толтырып қоятын болған. Ницшенің от ұстауынан оның өз бағытынан қайтпайтын, өзі айтқандай "философ алдымен өзі үлгі болуы керек" ережесін мықтап ұстанған дәті берік адам екені байқалады.

1865 жылы ұстазы F.W.Ritschls Лейпциг университетіне ауысқан соң, Ницше де сонда оқуға ауысты[[10]](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85_%D0%9D%D0%B8%D1%86%D1%88%D0%B5#cite_note-10). Осында ол кейін бүкіл өміріне әсер еткен [Артур Шопенгауэрдің](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D1%82%D1%83%D1%80_%D0%A8%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D0%B0%D1%83%D1%8D%D1%80) «[Ерік және Елес ретіндегі дүние»](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%95%D1%80%D1%96%D0%BA_%D0%B6%D3%99%D0%BD%D0%B5_%D0%95%D0%BB%D0%B5%D1%81_%D1%80%D0%B5%D1%82%D1%96%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D0%B3%D1%96_%D0%B4%D2%AF%D0%BD%D0%B8%D0%B5&action=edit&redlink=1) кітабын он неше күнде бас алмай оқып шығып, қатты толқып: "мен өз философиям табан тірейтін мықты тиянаққа ие болдым" деп ағынан жарылды. Айтуынша, сол кездерде ол өмірде жалғызілік сезініп, қасіреті асқынып, үмітсізденіп жүрген екен, Шопенгауэрдің аталған кітабы оны бірден серпілтіпті. Ол кітап бейне бір ғажайып айна секілді дүниені, өмірді және жан дүниенің сырын оған жайып салыпты. Ол А.Шопенгауэр тек Ницше үшін жазғандай әсерге бөленіп, Шопенгауэрдің өмірден сонша оқшауланып, ешкім мойындамай, кітаптарына ешкім қызықпай, үлкен жалғыздық көргеніне қатты қайғырып, өзін Шопенгауэрдің тіке шәкіртімін деп жариялаған. Бұл кезде Шопенгауэр әлдеқашан өмірден өткен болатын. Әрине, Шопенгауэр өзінен кейінгі көптеген ойшылға әсер еткені белгілі, бірақ оның [волюнтаризміне](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) тек Ф.Ницше ғана толық адал болып, оның[пессимизмге](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D0%B7%D0%BC) толық философиясынан [оптимизмдік](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BF%D1%82%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D0%B7%D0%BC) жаңа жүйе жасап шығарды. Ал, Фридрих Ницшенің дәл сол жылы христиандық[пасха](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%81%D1%85%D0%B0) мерекесіне қатысудан түбегейлі бас тартуы отбасында үлкен дүрбелең туғызған.

Базельдегі жап-жас профессор (1869-1879) Замандастары жас Ницшенің қабілетіне тәнті болуының нәтижесінде, 1869 жылы ақпанда Ф.Ницше 24 жасында профессор Ritschl-дың көмегімен докторлық диссертация қорғамай тұрып Швейцарияның Базель университетінде классикалық филология профессоры болды және «Гомер және Классикалық филология» тақырыбында өз дәрісханасын ашты. Бұл жылдарда ол бәрін аузына қаратқан жас профессор ретінде Базельдің оқымыстылары мен ақсүйектерінің құрметті мырзасы болды.

1869 жылы 17 мамырда әйгілі музыкант Вагнерге тұңғыш рет жолықты және содан былай онымен қою байланыста болды. Әсіресе, Вагнердің А.Шопенгауэрді "тарихтағы ең ұлы философ" деп дәріптеуі Ф.Ницшенің оған деген құрметін еселеп арттырған болатын.

1870-1871 жылдардағы Пруссия-Франция соғысы кезінде Ницше өздігінен соғысқа қатысуға сұранады. Франкфуртта ол қатар-қатар тізілген әскерлерді көріп: «тұңғыш рет ұлы да, қасиетті «тіршілік еркі» күйкі тіршілік күресінде емес, «соғыс еркінде», «күштілік еркінде», «асқан [Үстемдік еркі (кітап)Үстемдік еркінде»](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D2%AE%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B4%D1%96%D0%BA_%D0%B5%D1%80%D0%BA%D1%96_(%D0%BA%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BF)%D2%AE%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B4%D1%96%D0%BA_%D0%B5%D1%80%D0%BA%D1%96&action=edit&redlink=1) көрініс табуға тиіс дегенді тіке сезіндім» - деп жазады. Мұндағы «Тіршілік еркі» А.Шопенгауэрдің түп идеясы есептеледі, ол бойынша өмір тіршілік үшін күресу шеңберінде болады, бірақ бұл күрес мағынасыз, сондықтан өмір мән-мағынасыз бос әурешілік, күйкі күрес қана. Ницше өз сөзінде кейін өзінің негізгі идеясы болған "[Үстемдік еркі (кітап)Үстемдік еркі](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D2%AE%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B4%D1%96%D0%BA_%D0%B5%D1%80%D0%BA%D1%96_(%D0%BA%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BF)%D2%AE%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B4%D1%96%D0%BA_%D0%B5%D1%80%D0%BA%D1%96&action=edit&redlink=1)" ұғымын алғаш пайдаланғаны байқалады.

Ф.Ницше 1870 жылы Пруссия әскері сапында соғысқа қатысып, әскерде жаралыларды емдеуші болып қызмет көрсетеді. Бірақ жеңіл жараланады да, әскерден босатылады. Қысқа мезеттік әскери тұрмыс оның жан дүниесіне айырықша әсер етті. Ол соғыстың күйреткіштік рөлін танып жетті және бұл соғыс оның кейінгі "[Үстемдік еркі](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%AE%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B4%D1%96%D0%BA_%D0%B5%D1%80%D0%BA%D1%96_(%D0%BA%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BF))" идеясының қалыптасуына ықпал етті.

1870 жылы Базельге қайтып оралған Ф.Ницше Герман империясының құрылуын, [Отто Фон Бисмарк](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D1%82%D1%82%D0%BE_%D0%A4%D0%BE%D0%BD_%D0%91%D0%B8%D1%81%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA&action=edit&redlink=1)билік құрған кезді үнсіз бақылаумен болды.1870 жылы Ф.Ницшенің тұңғыш кітабы «[Трагедияның тууы»](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F%D0%BD%D1%8B%D2%A3_%D1%82%D1%83%D1%83%D1%8B) (Die Geburt der Tragodie) жазылып бітті және екі жылдан кейін ресми жарық көрді. Бұл алғашқы туындының кейбір идеяларында жастық албырттықтың лебі аңқығанымен, бәрібір онда [романтизм](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) бояуы мен ғажайып қияли толғаныс тамаша ұштастырылған, ағымға қарсы сыншылдық рухы айқын аңғарылады. Бұл шығарма оның философиясының негізгі идеясы қалыптасып үлгіргенін көрсетті. Ф.Ницше философиясының негізгі бағыты "тіршіліктің мәні" мәселесі, ал ол бұл шығармасында адам өмірін [өнер](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D3%A8%D0%BD%D0%B5%D1%80) шығармашылығы ғана құтқара алады, тіршілік сұлулыққа мән сыйлайды, сұлулық та тіршілікті жарқыратады деп есептеді. Досы Оуэн Родос пен Вагнер ғана оның кітабына біршама жақсы баға берді. Қалғандары, тіпті F.W.Ritschls секілді жақын профессор достары да бұл кітапқа айырықша суықтық танытты. Бәлкім кітаптағы көптеген тың идеялар оларға «бос даурығу» болып көрінген шығар. Ол аталған кітапта филология зерттеуінің дәстүрлі анықтық ережесінен бас тартып, философиялық дедуктивті әдіс арқылы пайымдау жасғаны байқалып тұрды. Кейін басқа бір филолог Wilamowitz-Moellendorff деген кісі Ницшенің аталған кітабын аяусыз сынға алады. Оның өзі тым танымал ғалым болмаса да, бұл сын жалпы сол кездегі ғылым саласындағылардың Ф.Ницше кітабына берер бағасына өкілдік етті. Бұл жағдай Ницшенің азаматтық намысына нашар әсер етті. Бұл оқиғадан кейін Ф.Ницше сабақтарын таңдайтын студенттер де азая бастады. Кейін бар болғаны шетелден келген екі студент қана оның сабағын тыңдауға пейілді болған екен. Бұл Ницшенің көтеріңкі көңіл күйін бұзып, оқшаулық тұңғияғына одан сайын тарта берді.

Әрине, осынау көңілсіз жағдайға қарамастан, Ф.Ницшенің қайтуды білмейтін, ешкімге есе бермейтін «жойқын шабуылы» енді шындап басталған еді. 1873 жылдан 1876 жылдар аралығында ол іркес-тіркес өзінің төрт мақаласын жариялады: «Дэвид Штраус: ақталушы және жазушы», «Тарихтың тіршілікке пайдасы мен зияны», «Ағартушы Шопенгауэр», «Вагнер Байрейтте». Әсіресе, Ницше сол кездерде үлкен құрметке бөлінген, «Исаның ғұмыр тарихы» кітабымен танымал Дэвид Штраусты аяусыз сын найзасына ілді, оны білімі таяз, парасаты кемшіл қораш оқымысты ретінде сипаттады. Әсіресе Пруссияның [Гегемонизмін](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC) айыптады, неміс ұлтының дөрекілігі мен такапарлығы тасасындағы тоғышарлыққа ауыр сындар айтты, неміс мәдениетінің беталысына сенімсіздік танытты. Кейін бұл мақалалар «Дәуірге үйлеспейтін ойлар» тақырыбында жеке кітап болып жарық көрді. Жұрттың бәрі Пруссияның Францияны жеңгеніне қуанып, мақтанысып жатқанда Ф.Ницшенің мұнысы нағыз ағын мен дауылға қарсы жүзген есірлік болып көрінді. Достарының іркес-тіркес одан бойын аулаққа салуында осындай бір саяси астар да болды. Олар оған тұшымды қарсы уәж айта алмағанымен, бәрібір оны ұлт сатқыны ретінде бағалағаны анық.

1893 жылы Ницшенің қарындасы Элизабет Парагвайдан Германияға қайтып келеді. Олардың Парагвайда "неміс отарын" құру утопиясы толықтай сәтсіз болады, оның күйеуі сонда өз-өзін өлтіріп тынған екен. Ол Ницше шығармаларының баспа құқын иелейді.

Ақыры «мен адам емеспін, мен бомбамын" деп, кәрі Еуропаның дәстүрлі этикасына аяусыз соққы берген, адамзаттың ең әйгілі ойшылдары қатарынан өз орнын алған осынау таңғажайып ойшыл 1900 жылы 25 тамызда өмірмен қоштасты. Элизабет оны әкесінің қасына жерлейді. Ф.Ницше өзінің «[Қараңдаршы мына адамға»](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D0%B0%D1%80%D0%B0%D2%A3%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%88%D1%8B_%D0%BC%D1%8B%D0%BD%D0%B0_%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BC%D2%93%D0%B0) деген кітабында өзін "қасиетті" деп атауға қарсы болған болса да, достары оның басында: «сенің қасиеттілігің ұрпақтан ұрпаққа тарасын» деп қоштасу сөзін айтады.

Ол өз идеяларының еуропа жоғары жігі арасында қандай дауыл туғыза бастағанын толық сезініп үлгірмей көз жұмды. Германияға қарағанда Франция мен Англияда Ф.Ницшенің шығармаларына деген құштарлық бірден жоғары толқынға көтерілді. Ол қайтыс болып, айналасы үш-төрт жыл ішінде Еуропалық мәдениет саласындағы ықпалды адамдар оның есіміне қанық болып үлгірді.

Ф.Ницше қайтыс болған соң Элизабет оның басқа жазған-сызған нақыл сөздері мен пікірлерін реттеп «[Үстемдік еркі»](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%AE%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B4%D1%96%D0%BA_%D0%B5%D1%80%D0%BA%D1%96_(%D0%BA%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BF)) деген атпен жариялады. Дегенмен, бұл кітап Ницшенің негізгі идеясын көрсетпейді деушілер де жеткілікті. Mazzino Montinari деген зерттеушінің айтуынша, аталған кітап жалған, онда Ф.Ницшенің көптеген сөздері ашықтан-ашық бұрмаланып жіберілген екен. Әрине, аталған кітапта кездесетін өзгертіп бұрмалауларды айтпағанда, ондағы негізгі идеялар Ф.Ницшенің өзінікі екені анық.

**№2 дәріс. Ф. Ницшенің ойтолғамдар жүйесіндегі негізгі ұғымдар жүйесінің мазмұны**

1. Ойшылдың «Мәңгі қайта оралу» идеясындағы негізгі түйткілдер

2. Ф. Ницшенің «Билікке құмарлық» туралы көзқарастарының маңызы

3. Ф. Ницшенің Сыни философиясы мен психологиялық толғаныстары

1872 жылы Ф.Ницше «Трагедияның тууы: музика рухының қайнары» （Die Geburt der Tragödie aus dem Geiste der Musik）кітабын баспадан шығарды. Кейін, 1886 жылы тақырыпты: «Трагедияның тууы: грек мәдениеті және пессимизм» （Die Geburt der Tragödie, Oder: Griechentum und Pessimismus） деп өзгертіп, қайта жариялады. 2-ші реткі басылымында «өзін сынау сынағы» деген кіріссөз қосып өзінің бұл алғашқы шығармасына баға берді.

Әрине, бұл шығарма [Артур Шопенгауэрдің](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D1%82%D1%83%D1%80_%D0%A8%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D0%B0%D1%83%D1%8D%D1%80) "Тіршілік еркі" философиясын негіз етіп жазылғаны бірден байқалады. Сондай-ақ жас Ницшенің алыпұшқан жастық сезімінің де куәсі секілді. Дегенмен аталған кітапта автордың жеке жасампаздығы деуге болатын, мән-мағынасы терең, мәдениеттану мен филсофияда айтарлықтай маңызға ие мазмұндар қамтылған және оның кейінгі идеяларының тамыры осы алғашқы шығармасында қым-қиғаш көрініс тапқан.

«Трагедияның тууының» негізгі бағыты, кейін оның шығармаларында тіпті де айқын, тіпті де күрделі мағынада үздіксіз талап етілген өзекті көзқарас: "адам өмірін пәк[сұлулық](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D2%B1%D0%BB%D1%83%D0%BB%D1%8B%D2%9B) көзімен бағалау" болды. [Эстетикалық](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0" \o "Эстетика) құндылық өлшемі аталған кітапта дәріптелген бірден-бір бағалау негізі болды; "ойжототаға құрылмаған, этикаға бағынбайтын көркемөнер құдайы - осы кітап мойындайтын бірден бір Құдай" делінген. Ол сондай-ақ эстетикалық баға өмірдің діни, этикалық және ғылыми бағаларына түбегейлі қарсы екенін ашық ортаға қойды. «Трагедияның тууы» кейін ортаға қойған "барлық [құндылық](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D2%B1%D0%BD%D0%B4%D1%8B%D0%BB%D1%8B%D2%9B) атаулыға қайта баға беру" ұранының алғашқы беташары болды, "қайта бағалау" идеясы осы кітаптағы эстетикалық құндылық идеясына сіңірілген. Аталған кітапта, "бүгін біз өркениет, тәрбие, мәдениет деп жүргеніміз қасиетті де әділетті Шарап құдайы - Дионистің алдына барып жүгінеді және есеп беретін болады" делінеді. Кейін "біздің [дініміз](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%96%D0%BD), [этикамыз](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0), [философиямыз](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F) бар болғаны адам азғындауының бір түрлі формасы ғана. Оған қарсы күресті тек [өнерден](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D3%A8%D0%BD%D0%B5%D1%80) ғана байқайсың" дейді. демек, Қайта бағалау өлшемі кең мәнде өнерді, әсіресе эстетикалық құндылық өлшемі арқылы этикалық құндылық өлшемі мен пайдакүнемдік құндылық өлшеміне қарсы тұру болмақ

Аполлондық және Дионистік мәдениет. Еуропа ағартушылары антикалық мәдениетті құрметті, саф, келісті, асқақ деп түсіндірсе,Ф.Ницше аталған кітабында антикалық мәдениетте екі түрлі рухани беталыс өзара үстемдікке таласумен болған деп есептейді. Олар [**Аполлондық**](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%BE%D0%BD)**(күн құдайы) рух** және [**Дионистік**](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%81)**(шарап құдайы) рух**. [Аполлондық рухқа](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%90%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%8B%D2%9B_%D1%80%D1%83%D1%85&action=edit&redlink=1) ережешіл жекелік (principium individuationis) тән және ол келісті, салқын, сымбатқа мән береді, өзі мен қарапайым өмірді ажыратуға құмар, байсалды ақыл мен логикалық пайымдауға жүгінеді. Ал, [Дионистік рух](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%96%D0%BA_%D1%80%D1%83%D1%85&action=edit&redlink=1) дегеніміз шарапқұмар мастық, ақылға жат келетін[иррационализм](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%80%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC), адамгершілікке мән бермеу, өміршеңдік талпынысы, шабытты шығармашылық, трагедиялы романтизм. Ницше мұнда А.Шопенгауэр ықпалымен «бейақылдық қасиеттер адамзаттың жасампаздық шығармашылық қасиетінің ең негізгі қозғаушы күші» деп есептеген.

Ф.Ницше аталған шығармада [Сократтан](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82) кейін Аполлон рухы батыс мәдениетін жеке дара билеп төстеді, қатаң ақылдық логика астында барлық нәрсе сіресіп қатып қалды деп назаланады. Ал, Вагнер бастаған неміс [романтизмі](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) Дионистік рухты қайта тірілтуге бастама болды, ол Еуропа мәдениетін үздіксіз күйреуден құтқарады деп сенім білдірді.

Ф.Ницшенің аталған кітаптағы ойы бойынша, Дионис рухы түс құрастыру секілді табиғи аңсардың жемісі, ол дүниені астарлы мағынаға бай бейнелеу өнерінің түс тақілетті елесі күйіне ұйытып, көруге, сезуге болатын нақты образ кешенін жасайды. Ол архитектура, сурет, құрылыс өнерлерінің сұлулығын қалыптастырған бірегей рух. Тіпті халықтық жыр-дастандардың (батырлық, ғашықтық) бойында да Дионис рухы көрініс табады. Дионис рухы өзінің биологиялық қарсы жағасы - маскүнемдікке талпынады, ол болмыстың терең үрейінен басталып адам жанын баурап алады және адамды көңіл күйдің шырқау шегіне жеткізеді. Ондайда субъект бұлдырап, адам санасы мұң мен шаттық астасып, өзін мүлде ұмытқан түс секілді ғажайып шекке жетіп барады. Бұл табиғи аңсар Шарап құдайы Диноистік лирикаға толы музика өнерінде ерекше байқалады.

Дионистік шабыт күйі адамның символдау, қиялдау қуатының шарықтатып, өзінің толық азаттық алуына қол жеткізеді. Бұл шабыт салтанатты, лайықты болуды, шектен шықпауды, ақылға бағынуды дәріптейтін Аполлондық күн Құдайы рухымен келіспейді. Шабыт күйіне мас болу адамның рухани әлемі соған дейін этика және дін пердесімен қымталған ішкі маскүнемдік әлеміне еніп, сонда сайран салу, сондағыны тіке сезіну, соны ақтару, жарыққа шығару болмақ..

Ф.Ницше ежелгі гректердің өнері мен өмірінің соншылық керемет туындыларды өмірге әкелуінің құпиясы - Дионистік шараб рухының әсерінен деп түсінген, ал Аполлон рух соның бір өткінші күйі ғана екенін сипаттады. Тек шарап құдайы рухы бұлқынған, Дионистік иррационалды сезім кернеген адам және мәдениет қана мәңгілік құндылық жаратуға толымды бола алады. Заманның азғындауы мен кері кетуі дәл осы Шарап Құдайы рухының өлімсіреуі, бәрін Күн Құдайының басып жаншуы, тұншықтыруы, тежеп, шектеп ұстауы салдарынан.

Бұл шығарма алғаш жарияланған кезде Wilamowitz-Moellendorff секілді кісілердің қатал сынына іліккен. 1886 жылы Ницшенің өзі бұл шығарма туралы былай дейді: «Адам төзгісіз бір кітап... Нашар жазылған, ауыр, адамды жайсыздандырады, жындандырады."

**«**[**Дәуірге үйлеспейтін ойлар»**](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D3%99%D1%83%D1%96%D1%80%D0%B3%D0%B5_%D2%AF%D0%B9%D0%BB%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%82%D1%96%D0%BD_%D0%BE%D0%B9%D0%BB%D0%B0%D1%80)1873 жыл ы күзде Ф.Ницше мынадай 13 мақала жазуды жоспарлаған екен. Олар 1. Мәдениеттегі филистимляниндер (Мәдени дүмшелер мағынасында); 2. Тарих; 3. Философия; 4. Оқымысты; 5. Өнер; 6. Ұстаз; 7. Дін; 8. Ұлттың мемлекеттік соғысы; 9. Ақпарат; 10. Жаратылыстық ғылым; 11. Әлеуметтік дәстүр; 12. Сауда; 13. Тіл қатарлылар. 1873 жылдан 1876 жылға дейін жазылған 4 мақаланы топтастырып «Дәуірге үйлеспейтін ойлар» (Unzeitgemässe Betrachtungen) атымен кітап етіп жариялады. Олар «*Дэвид Штраус: ақталушы және жазушы*», «*Тарихтың тіршілікке пайдасы мен залалы*», «*Ағартушы Шопенгауэр*», «*Рихард Вагнер Байрейтте*» қатарлылар. Бұдан басқа «Біз филологтар» делінетін 5-ші мақала да жазылған екен, бірақ ол бұл жинаққа енбей, Ф.Ницше қайтыс болған соң ғана жарық көреді.[[25]](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85_%D0%9D%D0%B8%D1%86%D1%88%D0%B5#cite_note-25)Аталған шығармаларда тәжірибелік білімнің шектесмесін ашып көрсетіп, өзінің кейінгі шығармаларында кездесетін нақыл формасындағы толғану жосынына негіз салады. Әсіресе Дэвид Штраус туралы мақаласы ащы сатирамен жазылғаны белгілі.

Дәуірге үйлеспейтін ойлардың" қолжазба парағы. «Дэвид Штраус: өкінуші және жазушы», (1873ж.), «Исаның ғұмыр тарихы» кітабының авторы, теолог Дэвид Штраус（David Strauss）жазған «Жаңа-көне сенім –– ақталу» （1871ж.）кітабын сын найзасына іліп, осы арқылы сол кездегі неміс қоғамындағы негізгі идеялық беталысты сынады. Оның ойынша, Штраус ұсынған "жаңа сенім" тарихи қажеттілік үшін қолдан құрастырыла салған дүмшелік болып, ол тарихты қате түсіну негізіндегі азғындаған мәдениетті орнату сынағы. Ф.Ницше аталған кітаптың мазмұнына ғана тиісіп қоймай, Штраустың өзін де дүмше, жасанды мәдениеттің қалдық өкілі есебінде сипаттап, сатираға толы пікірлер айтты. Әсіресе Пруссияның [Гегемонизмін](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC) аясусыз сынап, [Пруссия](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F)-[Франция](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F) соғысында Пруссия жеңгенімен, бірақ оның нашар салдары Неміс мәдениетін одан сайын шірітіп, неміс рухын "Герман империясының" мүддесі үшін құрбан етеді деп қарады. Ф.Ницше кейін де мәдениеттің мүддесі тұрғысынан зорлық күшке құрылған саясатқа аяусыз сын айтқаны белгілі. Әсіресе немістер ұлтшылдық саясатына беріліп құтырына бастаған кезде ол өзін "саясатқа қарсы соңғы неміспін" деп атаған болатын.«Тарихтың тіршілікке пайдасы мен залалы», (1874ж.), білімнің өзі мақсат делінетін дәстүрлі түсінікті қатеге шығарып, адам баласының тірі тіршілігі ғана ең негізгі мақсат, қоғамды қалай сауықтыру басты міндет болуы керек деп есептеді. Бұл тарихты оқып түсінудің басқа бір әдіснамасы болатын: бәріне адам үшін пайдасы мен зияны тұрғысынан қарау! Оның ойынша, тіршілік тарих себебінен ауыруға шалдықты, демек, тіршілікті тарихи нәрселердің бұрмалауы мен адастыруынан құтқарып, жаңа мәдениетке негіз салу керек. Ф.Ницше классикалық гуманизмге аяусыз сын айтты, "адам тарихи мақсат үшін жаратылған" делінетін тарихшылыққа (historicism) тойтарыс берді, "тарих дамуы объективті заңға бағынады, оны объективті түсіну керек" делінетін көзғарастардың қателігін талдап көрсетіп берді және адамның дүниедегі болмысы субъективті қажеттіліктің жетегінде болатынын, тарих адамзат субъективтігінің нәтижесі екенін анық айтты. Ф.Ницшенің бұл мақаладағы негізгі ойы тарихшылдықтың жалған идеяларын түзетіп,[Гумбольдттың](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%93%D1%83%D0%BC%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B4%D1%82&action=edit&redlink=1) [гуманизмінен](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%83%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC), тіпті [ренессанстық](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B0%D0%BD%D1%81) гуманизмнен де асып өтіп жаңа деңгейге жетуді мақсат тұтқаны байқалады. Тағы бір айта кетерлігі, бұл мақалада Ницше адамның мәні адамның өз ішінде емес, оның талпынған биігінде деген мағынада ой тастады.

«Ағартушы Шопенгауэр», (1874ж.), философияның өмірден ажырап қалып, өз алдына оңашалануына қарсы сын айтты, Шопенгауэрді үлгі етіп, адам өмірі мәселелеріне адалдықпен талдау жасауға шақырды, Шопенгауэр философиясы арқылы неміс мәдениетін қайта серпілтудің жолын қарастырды. Оның ойынша, Шопенгауэер айқын түрдегі үмітсіздікке ([пессимизм](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D0%B7%D0%BC)) толы болғанымен, оның философиясы "қажетті өзімшілдікке", "адал түзулікке", "қайтпас қайсарлыққа" ие, "шаттыққа толы" адам болмысы образын сомдаған.

«Рихард Вагнер Байрейтте», (1876ж.), Рихард Вагнердің жан дүниесіне талдау жасап, онымен достығына қарамастан біршама теріс мағынадағы қорытындылар шығарады. Атауында Вагнердің музикаларына мән бергенімен, оның шығармашылығының қараңғы жақтарына бойлаумен болады. Бұл мақала олар ортасында ақыр бір күн туылатын бөлінуді ымдағандай еді.

**«**[**Адамдық, не деген адамдық»**](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B4%D0%B0%D0%BC%D0%B4%D1%8B%D2%9B,_%D0%BD%D0%B5_%D0%B4%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%BD_%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BC%D0%B4%D1%8B%D2%9B)Ф.Ницше (1870ж.) **«**Адамдық, не деген адамдық" кітабы толығымен нақыл сөздерден (афоризм) құралған философиялық сын кітабы. «Адамдық, не деген адамдық» кітабының бірінші бөлімі (ішінде 638 нақыл сөз бар) алғаш 1878 жылы басылып шыққан болатын. 1879 жылы «түрлі көзқарастар мен ережелер» делінетін екінші бөлімі (ішінде 408 нақыл сөз бар) жарияланды. 1880 жылы «Сергелдең және оның көлеңкесі» делінетін үшінші бөлімі (ішінде 350 нақыл сөз бар) жарияланды. Сол 1880 жылы Ф.Ницше үш бөлімді қосып «Адамдық, не деген адамдық - еркін рух кітабы» （Menschliches, Allzumenschliches, Ein Buch für freie Geister）деген атпен жеке кітап етіп бастырып шығарды.

Кітаптың алғашқы нұсқаларында [Вольтерге](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B5%D1%80) ойы еркін ойшыл ретінде айырықша құрмет білдірілген, [Р.Декарттың](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BD%D0%B5_%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82) «Әдіс туралы» кітабынан сілтемелер алынған. Кітапта батыстық [метафизика](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%84%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D0%BA%D0%B0) дәстүріне, содан нәр алған батыс мәдениетіне жан-жақты сын айтылған. Бұл кітап Ницше шығармашылығының «орталық кезеңінің» басталуы болды. Ол неміс романтизмі мен Вагнердің ықпалынан құтылып, белгілі бір деңгейде [позитивизмдік](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BC) бағыт ұстанды.

Ф.Ницше бір жағынан өмірдегі мойындауға тиісті нәрселерге құрмет білдіріп, адамның жасырын әлеуетін ашуды, адамды асылдандыруды жақтаса, тағы бір жағынан адам табиғатындағы әлсіздіктер мен кемшіліктерге, әсіресе батыстық мәдениет дәстүрі дарытқан түрлі әлсіздіктерге сын айтып, батыстық қоғамның болымсыз тұсын көрсетіп берген. Автор жүйелі философияны мазақ етіп, ойдың тар шанағын бұзып, дәстүрлі этиканың қармағынан босап шыққан ұшқыр ойлы тұлғалардың еркін рухына мадақ айтқан.

Ф.Ницше өз шығармашылығының орталық кезеңдерінде толық күйдегі философиялық жүйе жасау құштарлығына салынбады, шығармалыры көбінесе неше жүздеген нақыл сөздерден топтастырылып жазылды. Кейбір нақылдары тек бір сөзден ғана тұрса, кейбіреуі бірнеше беттік қана болды. Бұл кітаптың негізгі мазмұны жалған жорамалдардың құпиясын ашу болғанымен, бірақ арнаулы түсіндірулерге тырыспаған. Ол позитивизм мен «Билеу еркі» ұғымын ұштастыру әдісін қолданып түрлі мәселелерге құндық бағалау жүргізді.

**«**[**Таң шапағы»**](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B0%D2%A3_%D1%88%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D2%93%D1%8B) "Таң шапағы", бірінші басылым нұсқасы**.** Ницшенің уәкілдік туындыларының бірі. Аталған кітап ең алғаш «Таң шапағы – Моральдың алжастыруы туралы толғаныс»（Morgenröte. Gedanken über die moralischen Vorurteile）деген атпен 1881ж. жарияланған. Аталған кітап мораль мен діннің келіп шығу қайнарының мәнді болғанына күмән келтіреді, мораль мен дінге қатысты психологиялық ауыру белгілерін айқындауға тырысады. Ф.Ницше гедонизмнің (рахатқұмарлық) адамзат өміріндегі жетектеуші, қозғатушы болу рөліне сенімсіздік білдіреді. Билеу, үстемдік ету, бойұсындыру, тәуелдеу түйсігінің адамзат тарихы мен өміріндегі айырықша рөліне назар аударады. Өмірдің шынайы[мотивациясы](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F) түбегейлі мағынада «[Үстемдік еркінен»](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%AE%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B4%D1%96%D0%BA_%D0%B5%D1%80%D0%BA%D1%96_(%D0%BA%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BF)) туады деген идеяны қорғауға тырысты. Ол осы кітабында мораль мен мәдениет саласында бірдей [релятивизм](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BC) (салыстырмалық) идеясын ұстанып, [христиандініне](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B0%D0%BD_%D0%B4%D1%96%D0%BD%D1%96) қарата соған дейін де жасалған шабуылын одан сайын үдетті.

Таң шапағы адам өміріндегі көптеген салалар туралы толғанады, үйленуден христиан дініне дейін, тәрбиеден патриоттыққа дейін, этикалық құлдықтан рухани азаттыққа дейін жанды шымырлатар пікірлермен айшықты түрде талдау жасалады. Кітапта позитивизмдік сананың ізі де айқын байқалады. "Мәңгілік қайталаным" идеясы да мұнда өз өрнегін табады.

Қарсы жақты сүю мен аялау деген оған өз күшіңді көрсету амалы; қарсы жаққа тиісу, қорлау, залал жеткізу де өз күшіңді көрсету амалы; сен қайсысын таңдамақшысың? ("Таң Шапағы")

Ф.Ницше бұл кітабында жазған нақылдарының («Таң шапағында» 575 нақыл сөз бар) айтар ойы тұнық, пікір жүйесі байсалды, көркемдік нақышы жетілген, оқыған адамға өзгеше сезім сыйлайды. Шығарма бойында оқырманды мәжбүрлеген идеялар аз, ақталулар мен түсіндірулер лайықты мөлшерде. Бұл кітабы оның кемел шағына жеткенінің белгісі болды. «Таң шапағын» алғаш рет ағылшын тіліне аударған J.M. Kennedy оны «психологтарға арналған кітап» деп бағалаған екен.

**«**[**Шаттану ілімі»**](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B0%D1%82%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%83_%D1%96%D0%BB%D1%96%D0%BC%D1%96)**.**《Шаттану ілімі》- （Die fröhliche Wissenschaft，1882ж.）Фридрих Ницше шығармашылығының орта мезгіліндегі көлемі ірі, толыққанды жазылған кітап есептеледі. Бұл кітапта Ф.Ницше нақыл сөз арқылы ойды жеткізу тәсілін мықтап қолға алған және кітапта көптеген өлең жолдары да кездеседі. Кітапта автор философ ретінде ғылымға қарсы болады, өнермен айқасады, сондай-ақ философиялық тілдің өзіне де аяусыз сын айтады. Ол өнер мен ғылымның сыртында тұрып, өмірге деген құштарлықты паш етуге тырысады. Кітап адамзат рухани әлемінде ғылым мен өнер мәселесін жаңа деңгейде қарап, ғылым мен өнердің өзара үндесуіне және қатар тұруына жол сілтейді.

Бұл кітаптың өзекті идеясы — тіршіліктің ұлылығын мадақтау, эстетикалық құштарлықпен жеңіл философиялық стиль арқылы тіршіліктің қасиетін дәріптеу. Ф.Ницше осы кітабында «[Мәңгілік қайталаным»](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D3%99%D2%A3%D0%B3%D1%96%D0%BB%D1%96%D0%BA_%D2%9B%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%8B%D0%BC) идеясын ұсынып, таза жеке адамдық тіршілік тұрғысынан адам қалай әрекет етуі керектігіне талдау жасады. Бұл христиандық (кезектегі дене рахаттарынан баз кешіп, ұзақ уақыттық рухани тақуалық арқылы жетпекші болған) өлгеннен кейінгі өмір шаттығы – жаннатағы керемет өмірді дәріптеуге қарсы болды. Осы нақты жарық өмірдің бақыты мен шаттығы адам үшін шешуші екенін, өмірден де биік арман дегеннің құр алдамшылық екенін сипаттады.

*Сенің қазіргі өмірің, бүгінге дейінгі бастан кешіргенің түгелдей қайта бір рет, тіпті шексіз түрде қайталана береді. .... Барлық тәжірибелерің кеңеймейді де, тараймайды, қайта ұп-ұқсас тәртіппен қайта оралады.* («[Шаттану ілімі»](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B0%D1%82%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%83_%D1%96%D0%BB%D1%96%D0%BC%D1%96))

Бұл кітабында Фридрих Ницше өзінің ең танымал және ең көп талас тудырған пікірлерінің бірі «Құдай өлді» идеясын ашық ортаға салды. Ол бұл идеясын бірнеше түрлі түсіндірді:

"Көптеген құдайлар болған екен. Арасындағы біреуі мен Құдайлардың Құдайымын, бірден-бір құдаймын депті екен. Қалған құдайлар оны мазақтап қатты күлісіпті. Сонда ол Құдай ұялғанынан өліп кетіпті," - бұл бірінші түрлі айтылым.

Екіншісі, «Құдай Тағала христиан діні бойынша өте мейірбан болғандықтан, ол өзі жаратқан адамдардың осыншалық азаптанып, қорланып, қиналғанына төзіп тұра алмай бауыры езіліп өліп кетіпті» - бұл екінші айтылым.

**№3 дәріс.** Ф. Ницшенің дін философиясы мен мораль туралы түсініктері

1. Ф. Ницшенің христиандық дін мен ондағы мораль туралы пайымдаулары
2. Ф. Ницше: Зұлымдық пен ізгіліктің арғы жағындағы тұжырымдамалары
3. Ф. Ницшенің ұлттық (неміс халқының) идеясы мен олардың моральі туралы пайымдаулары

«Антихрист: хриситан дініне қарғыс» （Der Antichrist. Fluch auf das Christentum）(1888ж.) — Фридрих Ницшенің христиан діні этикасына бағыттаған ауыр сын кітабы. Кейінгілердің Ф.Ницшені [антихрисит](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%85%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%B8%D1%82&action=edit&redlink=1) ретінде бағалауы осы кітабына негізделген. Бұл кітапта ол сатиралы әуезбен бұрынғы кітаптарындағы антихристиандық идеяларын түйіндеді, [христиан дінінің](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B0%D0%BD_%D0%B4%D1%96%D0%BD%D1%96) құлдық этикасы көне Римнің асқақ та, адами этикасын шірітті деп назаланады

Автор христиан дінінің қасиетті кітабы [Інжілді](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D0%B6%D1%96%D0%BB), Пауылды ([Павел](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BB&action=edit&redlink=1)), тақуалықты, шіркеу әкейлерін, [крест жорығын](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82_%D0%B6%D0%BE%D1%80%D1%8B%D2%93%D1%8B), [инквизицияны](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%BA%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%8F) тілге тиек етіп, осының бәрі құлдық этиканың адамзаттың дегдарлық үстем этикасынан өш алу амалы ретінде түсіндірді. Христиан діні әлсіздер мен ауыруларды жақтайды, жағымпаздық пен жасандылыққа айтақтайды, көлгірсіген екіжүзділік ұстанады деп бағалап, оны күштілер мен шығармашыл тұлғалардың ғажайып еркін құрбан ететін қандықол идеология ретінде сипаттайды. Мысалы, Испанияның керемет мавритандық мәдени әлемін дәріптей отырып, Реконкиста кезінде христандардың бір Кордованың өзіндегі 300 қоғамдық моншаны «мұсылмандық көзі» деп құртып, «тән тазалығына да қарсы шыққанын» уытты тілмен жазады.

Ол [Исаның](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D0%B0) өзіне және христиандық символдарға ауыр сын айтты, ол басқа кітаптарында кездесетін байсалдылықты тастап, тойтарыс беру мен шабуыл жасау және кекеп-мұқау сынды үш түрлі тәсілді алма-кезек қолданды. Ол антихрисиандық этиканы дәріптеп, христиан дінінің барлық құндылықтарын шұғыл түрде қайта таразылауды ұсынды.

Жақсы мен жаман сыртында» Ф.Ницше «Жақсы мен жаман сыртында» (Beyond Good and Evil) - Фридрих Ницшенің тағы бір өте маңызды туындыларының бірі. 1886 жылы Ф.Ницше «Жақсы мен жаман сыртында – болашақ философияның беташары»（Jenseits von Gut und Böse. Vorspiel einer Philosophie der Zukunft）деген кітабын жариялады. Бұл кітапты мағынасына байланысты «ізгілік пен пасықтық өлшемінен асып өту» деп те атауға болады. Кітап «Заратуштра солай айтқан» кітабында кездесетін кейбір идеялардың түсіндірмесі іспетті, сосын кейін жазбақшы болған «[Үстемдік еркі](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%AE%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B4%D1%96%D0%BA_%D0%B5%D1%80%D0%BA%D1%96_(%D0%BA%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BF))» кітабына әзірлік болатын.

Кітап тоғыз бөлімге бөлініп, 296 арнаулы нақылдан құралған.

1. Философиялық жаңылыс
2. Еркін рух
3. Діннің мәні
4. Нақыл және қысқа әуен
5. Моральдың табиғи тарихы
6. Біз оқымыстылар
7. Біздің ізгілігіміз
8. Халық және отан
9. Ақсүйек деген кімдер?

Бұл кітапта «жақсы», «жаман» деген сөздерге философиялық талдаулар жасалды, «моралсыздық» пен «бейморалдықты» ажыратты. Алдыңғысы қоғамдық пікір үшін жамандық болса, кейінгісі де қоғамдық пікір үшін жамандық, бірақ ол жаңа өмірге талпынушы үшін қажетті жол болмақ. Әсіресе, Ол бұрынғы заманғы этика өлшемдеріне қазіргі заман адамдарының барынша сай келуге тырысушылдығына назар аударып, моралдық өлшемдер мен моралдық практика ортасындағы кеше мен бүгінді сай етуден туатын қайшылықты ашып көрсетеді. Ол табиғи тіршілік этикасын дәріптеді, адамдыққа сай келетін, ішкі сұраныстардың талабы ретіндегі, адамды күшейтетін, құлпыртаттын, күшке, билікке жеткізетін жақсылықты дәріптеді. "[Жақсы мен жаман сыртында](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B0%D2%9B%D1%81%D1%8B_%D0%BC%D0%B5%D0%BD_%D0%B6%D0%B0%D0%BC%D0%B0%D0%BD_%D1%81%D1%8B%D1%80%D1%82%D1%8B%D0%BD%D0%B4%D0%B0)"

* Албастымен айқасушы өзі албастыға айналып кетуден сақтансын.
* Тұңғиық шыңырауға үңілсең, тұңғиық шыңырау да саған тігіледі.
* Асқақ рух - өз-өзіне сенімді құрметпен қарайды.
* Өзі туралы айтушылар көбінесе өзін жасырумен болады.
* Ұлылар мен үшін маңызды емес, мен тек өз арманымдағы жұлдызға ғана тамсанамын.
* Тек бір адамды ғана сүю жабайылық есептеледі. Өйткені бұл үшін ол өзге адамдарды құрбандыққа шалады. Бір құдайды сүю де солай. "Жақсы мен жаман сыртында"

Бұл кітапта автор нағыз философияға қажетті шарттар – қиялдау қуаты, өздік ұстаным, қатер, тәуекел, жасампаздық, құндылық жарату деп есептеп, қалғандарын қосымшаға қалтырды. Ол дәстүрлі философияда көбірек кездесетін "өздік сана", "білім", "ақиқат", "еркін ерік"Көлбеу мәтін ұғымдарына толық тарихи дәлелі жоқ деген уәжбен түрлі күмәндар келтірді. Ол адамзат әрекетін «Үстемдік еркі» (the will to power) деп түсіндіріп, жақсылық пен жамандық өлшемінің шектемесін жеңуді, "баршаға ортақ этика" делінетін алдамшылықтан бас тартуды ұсынды. Ол Дегдарлар еркі және Құлдар еркі идеясы арқылы батыстық адамгершілік дәстүрінің классикалық талаптарына сын айтты. Ол әлсіздерге күш көрсету, басқару, иелеу, мәжбүрлеудің адам сапасын жоғарылату мен бақытқа талпындырудағы өзіндік қажеттілігіне дейін тоқталып өтті. «Азап тартсын әлсіздер» ұраны – әлсіздерді әлсіздіктен құтқаратын ем ретінде бағаланды. "Егер соқырға көмектескің келсе, оның сүйеніш таяғын шағып таста, сонда ол сенен де тез жүгіріп кетеді" - деді. Бұл кітап этиканың релятивизмдік (салыстырмалық) қасиетін көрсету және перспективизмді дәріптеу сынағы болды.

Ф.Ницше философтар көңіл бөлетін «ақиқаттың өлшемі не? Жақсылық пен жамандықтың ортақ өлшемі бар ма?" дегенді зерделеді. «Ұлы нәрселер ұлылар үшін сақталуда. Шыңыраулар тұңғиық адамдарды күтуде. Жұмсақ және қалшылға толы нәрселер нәзік ойластыратын епті адамдарды күтуде. Яғни, барлық сирек кездесетін нәрселер сирек кездесетін адамдарды күтуде.» Адамзат ұлы, терең, нәзік мәселелерді табуы, сондайға бойлауы керек, тіршіліктің жақсылығы дегеніміз сол!

Дін Ф.Ницше бойынша, кейбір адамдар мен топтардың өз билік еркін іске асыру құралы ғана. Олар дерексіз жоғары күшке бойсұнуды, өз болмысы мен талабын теріске шығаруды, рухани әлемін бұлдыратуды және өмірге деген жігер мен құлшынысты әлсіретуді жақтайды, орташа талапқа сай болуды көздейді. Дін "адамның түкке тұрғысыздығы мен мәнсіздігін" айтады. Өз-өзіңді қинасаң, нәпсіні тежесең өлгеннен кейін бақытты болатыныңа уәде береді. Бұл өзін қор көретін, әлсіз сезінетін, өмірге ренішті қарайтын әр адамның өз өмірінің маңызын жоққа шығаруы үшін таптырмайтын сылтау. Ең маңыздысы, діннің таралуына ыңғайлы жағдай - адамдардың көп сандысы өмірге қарата жасырын саналық түңілісті көңіл-күйде, үрейлі сезімде болады.

а)Көптеген жақсылықтар жамандықтардан тамыр тартады, жақсылық жамандықтан нәр алып жеміс береді. b) Бір халықтың жақсылық өлшемі мен келесі халықтың жақсылық өлшемі өзара қайшылықты, бөтен, кереғары болып келеді. c) Табиғат әлемінде жақсы, не жаман деген өлшем жоқ. Онда ашық бәсеке, нақты жеңіс-жеңіліс қана бар. d) Адам жақсылыққа жету үшін жамандықтарды басып өтуге мәжбүр. Демек жақсылық пен жамандық қатып қалған нәрсе емес, тұрақты ереже де емес, ол бір салыстырмалы субъективті өлшем ғана. Жақсылық-жамандық өлшемі адамына қарай болады, Дегдар адамдар мен құлдардың жақсылық-жамандық өлшемі мүлде қарама қайшы болады. Еуропа 2000 жыл бойы Евейлердің құлдық моралының шабуылында әлсіреді. Сондықтан бағызы таза Дегдарлық (қожайындық, үстемдік) жақсылық-жамандық өлшемін қайта ояту керек!

Әрине, осы кітабында Ф.Ницше [Англия](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D1%8F), [Германия](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F), [Франция](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F) елдерінің одақтасуын қолдады. Ол ежелгі Гректер секілді құдіретті, жасампаз, ашық, еркін қоғамдық кеңістік құруды армандады. ІІ дүниежүзілік соғыстан кейін құрылған Еуроодақ белгілі мағынада Ф.Ницшенің де арманы болатын.

Айта кетерлігі, осы кітапта мынадай тарихи көрегендік айтылған: "Барған сайын саясиланған ғасырға еніп барамыз. Келесі ғасырда бүкіл жер шарына үстемдік таласы соғысқа ұласады." Расында XX ғасырда екі рет жер шары үстемдігіне таласқан жойқын соғыс болып өтті және қырғи қабақ соғысы дегеніміз де сол баяғы жер шарына үстемдік таласының аңдысқан түрі ғана болатын.

Мораль шежіресі». «Мораль шежіресі»（Zur Genealogie der Moral） (1887ж.) – Фридрих Ницшенің "Құндылық атаулыны қайта бағалау" сынағы ретіндегі этика тақырыбында жазылған арнаулы еңбегі. Бұл кітапта [мораль](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C) келіп шығуының табиғи, әлеуметтік, биологиялық, науқастық (патологиялық) негіздеріне үңіліп, адам баласының ұқсамаған дәуірде, ұқсамаған тарихи шарт-жағдайда жаратқан құндылық өлшемдерінің ортақ алғашқы қозғаушы күшін тауып шығуға талпынды. Автор ар-намыс, өшпенділік, кек алу, жазалау секілді ұғымдарды пайдаланып бүкіл этика әлемін жаңа логика бойынша қайта түсіндіріп, мораль ұғымының даму тарихы мен дәстүр негізін талдауға басымдық берді. Бұл шағын кітап үш негізгі бөлімнен құралған. Ницшенің ойынша, мораль ұғымы алғашында моральды негізде пайда болған емес, қайта ол рахымсыз билеу, үстемдік ету, бойсұндыру еркінің туындысы. Басқа еңбектеріне салыстырғанда, бұл туындының бітімі мен тіл ерекшелігінде философиялық логикалық тұжырым басым болып келеді. Байсалды жазылған бұл шығарма Ф.Ницше идеяларын түсінудің маңызды бір кілті есептеледі. Француз әлеуметтанушысы, постмодернист [М.Фуко](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9C.%D0%A4%D1%83%D0%BA%D0%BE&action=edit&redlink=1) осы кітап негізінде өзінің жындылық, жыныс, жазалау туралы зерттеуін жасаған болатын.

«Ізгілік және пасықтық, жақсы және жаман» деп аталатын бірінші бөлімінде христиан этикасы "құлдардың этикалық ереуілі" мезгілінің туындысы деп бағалайды және оның негізін қоғамдағы төмен тобырлардың (еврейлердің) күшті, бай, ақсүйек, құдіретті жоғары тектілерге қарсы «өшпенділігінің» жемісі ретінде түсіндіреді. Ницшенің пікірінше, ақсүйектердің жақсылық және жамандық туралы құндылық өлшемі олардың қоғамдағы үстемдік орнына, өздерін бәрінен артық сезінуіне, төмен адамдарды көзге ілмеуіне сай қалыптасады. Ал, құлдар өздерін күштілердің бойсұндыруына келіспей, «қияли өш алып», күштілерді «жамандық» ретінде сипаттап, ал өздерін «жақсылар» ретінде бағалайды. Міне, осындай құлдардың өлшемі негізінде христиандық мораль этикасы пайда болды. Бұл этиканың талабы бойынша қабілетсіз, даралықсыз, бейшара, міскін, әлжуаз, кедей тобырлар ғана жер шарында өмір сүруге толымды. Билікке, байлыққа, жеңіске, үстемдікке, жаңа шығармашылыққа талпынғандар түгел жамандар, олар о дүниеде күнәһар - христиан этикасы адамды осындай кері кеткен өлшеммен өлшеуге үйретеді.

Веймардағы Ф.Ницше мұрағаты. Ницшенің соңғы үш жылы осында өткен. Мұнда оның қолжазбалары сақталған.«Күна, күстана және басқалар» деп аталатын екінші бөлімінде осынау христиандық этика көрініс тапқан қоғамдық жағдайды саралап, оған дейін біреуді күшпен жазалау хайуандардағы секілді жеке адамның қабілеті мен күшіне негізделсе, ендігі жерде өзара жазаламастыққа (жекелердің бір-бірін жараламауы) мәжбүрлейтін тобырлық ортақ зорлық күш пайда болады. Демек, жазалау дәстүрі этика бойынша пайда болған емес, ол тек жеке құқының ендігі жерде топқа - құлдардың бір біріне иек сүйеген тобырлық бірлігіне өткізіп берілген. Ендігі жерде жеке адам өзінің өшпенділігі мен кегінен бас тартып, тек топқа қосылу арқылы топтық өш алуға ауысады, оның айналасын жазалау, өмірді бойсұндыру қабілеті азғындап, өз-өзіне шабуыл жасаушы, өз-өзін қаралаушы, өз-өзін жазалаушы болуға мәжбүр болады. Бұл осы түрдегі құлдық мораль туғызған жаман нәтиже. Өйткені ендігі жерде этика адам үшін өз-өзін жазалау мен шектеп тұншықтыру құралына айналды.

Сондықтан Ницше христиан дінін адамзатқа қарсы дін деп жариялаған.

«Аскеттер нені идеал етеді?» делінетін үшінші бөлімде христиандық «нәпсіні тежеуші» аскеттік ұстанымға арнайы талдау жасаған. Ф.Ницшенің ойынша осынау аскетизмнің артында күлкілі де негізсіз соқырсенім жатыр, тіпті қазіргі жаңа қоғамның өзінде бұл түрдегі соқырсенім жаңа шапан киіп, адамзатты астыртын шірітумен айналысуда дейді. Аскеттік арқылы христиан діні адамның өз-өзін жазалауы ретіндегі құлдық этиканы әрледі, бірақ оның бойында азғындаудың астыртын зұлымдығы жатыр және ол Дегдарлар этикасына салыстырғанда әлдеқайда күйреткіштік, сұрқиялық сипатқа ие. Дегдарлық этика адам баласына бәсеке, талпыныс, жігерлендіру берсе, ал нәпсіні тежеуге құрылған аскеттік ұстаным христиандық құлдық этиканың адамды тұншықтыру, адамды жою, адамды әлсіз құбыжыққа айналдыру міндетін орындайды. Еуропа 2000 жыл бойы еврейлер жаратқан құлдық аскеттік этиканың табанында жаншылып жатыр.

**№4 дәріс. Ф. Ницшенің афоризмдерінің философиялық мәні**

1. Ф. Ницше: «Зоратустра осылай деген» - адамзаттың қазіргісі мен болашағы туралы пайымдаулары
2. Ф. Ницшенің таным теориясы мен ондағы адасулар хақындғы пайымдаулар жүйесі
3. Ойшыл идеясындағы поэтизмнің философиялық мағын

«Заратуштра солай айтқан» кітабын фридрих Ницше 1883-1885 жылдар аралығында жазды. Толық тақырыбы: «Заратуштра солай айтқан: барлық адамға арналған, бірақ ешбіреуге арналмаған кітап»（Also Sprach Zarathustra, Ein Buch für Alle und Keinen）. Әлемді сілкіндірген, сансыз жүректерді тебіренткен бұл ғажайып кітап оның шығамашылық шабыты ең тасыған кезде жазылған және оның бүкіл идеясының топтастырылуы, даналығының шарықтау шыңы болды.[[26]](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85_%D0%9D%D0%B8%D1%86%D1%88%D0%B5#cite_note-26) Ол туралы Ницшенің өзі "жастық жалын мен жастық мұңға толы жастардың кітабы" деген болатын. Немістің әйгілі композиторы Рихард Штраус 1896 жылы Ницшенің осы кітабының құрметіне

"Заратуштра солай айтқан" деген 9 бөлімді симфония жазып қалтырды.

"[Заратуштра солай айтқан](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%88%D1%82%D1%80%D0%B0_%D1%81%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9_%D0%B0%D0%B9%D1%82%D2%9B%D0%B0%D0%BD)" кітабы "шарап тәңірі [Дионистік](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%81) шабытпен" жазылып, ғалам мен өмірдің арғы болмыстық құпиясынан сыр шертетін поэтикалығы мен философиялығы қатар жарысқан көркем кітап. Ол кейінгі философия, әдебиет, көркемөнер салаларына түгелдей әсер етті. Онда дәуір мен дәстүрге үндесе бермейтін өзгешелік те, сырлылық та, тағылық та бар. Оны кейде "[Бесінші Інжіл](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%91%D0%B5%D1%81%D1%96%D0%BD%D1%88%D1%96_%D0%86%D0%BD%D0%B6%D1%96%D0%BB&action=edit&redlink=1)" деп ұлықтайтындар да бар. Күллі тіршілік иелері түгел өз-өзінен асып түсуде. Адамзат баласы, сендер не істей аласыңдар?!

Адамзаттың ұлылығы оның мақсат болғанында емес, көпір болғанында.

Адам өзінің кесіп өтуімен, төменге түсуімен қадірлі. Бұл кітаптың жазылу үлгісі өзгеше, автор мұнда лирикалық эссеге ұқсайтын романдық оқиға желісін пайдаланған, оны Сократтан бұрынғы ойшылдар шығармаласына, інжілдің жазылу ерекшелігіне, Платон диалогтарына ұқсататындар бар. Ницше батыстың әдебиет және философия дәстүрі туралы көп талдаулар мен түсіндірулер жасағаны, сол кездегі Еуропада жаттанды болған үлгілерге рахымсыз сын айтқаны белгілі. Ол [Заратуштра](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%88%D1%82%D1%80%D0%B0) ([Зороастр](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%97%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80&action=edit&redlink=1) деп те аталады, өз атындағы дінінің, {кейде "отқа, күнге, Ахура Маздаға сыйыну діні" деп те аталады} пайғамбары) әулиенің таңғажайып образы арқылы философиялық даналықтың сүлей үлгісін жаратты, Заратуштраның жамағатқа арнаған нақыл үлгісіндегі философиялық сөздері арқылы өз философиялық идеясын жеткізген. Бір ерекшелігі, тыңдаушы жұрт Заратуштраның сөздеріне (Ф.Ницшенің идеяларына) тіке баға беріп, аңыс қайтарып отырады. Бұл белгілі бір деңгейде кітаптың айтар негізгі ойын күрделі етіп, кейде тіпті өзара қайшылықты етіп көрсеткендіктен, оқушы оның мағынасын сан-саққа жүгіртуі мүмкін – бәлкім бұл автордың күткені болса керек.

Бұл кітапты ағылшындық [аналитикалық философия](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%8B%D2%9B_%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F) дәстүріндегі философтар, [Гегельдік](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C) догматизмдік ағымдар ұзақ заман бойы әдеби кітап ретінде маңыз бермей келді, тек XX ғасырдың соңынан бастап бұл кітап әдебиет пен философияның ғажайып ұштастырылуы ретінде үлкен құштарлық оятты.[[27]](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85_%D0%9D%D0%B8%D1%86%D1%88%D0%B5#cite_note-27)

[Бірегей адам](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%91%D1%96%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%B9_%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BC&action=edit&redlink=1) - қара жердің мән-мағынасы. Ерік-жігерлеріңе Бірегей қара жердің мән-мағынасы болуы керек дегені айтқызыңдар!

Нағыз еркек екі нәрсені ұнатады: қатер және ойын. Қатерлі ойыншық болғандықтан ол әйел затын сүйеді. Егер сен биікке шыққың келсе, тек өз аяғыңмен ғана шық. Басқалардың сені биікке көтеріп шығуына жол берме!

"Адам деген хайуан мен Бірегей арасында керілген арқан; шыңырау төбесінде керілген бір арқан. Жүру де қатерлі; орта жолдан қайту да қатерлі; дірілдеп қорқу да қатерлі; тоқтап тұру да қатерлі". (Ф.Ницше)

Басқалардың арқасына жабыспа, басқалардың желкесіне мінуші болма.

Бұл кітапта [Бірегей](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%91%D1%96%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%B9&action=edit&redlink=1), [Үстемдік еркі](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%AE%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B4%D1%96%D0%BA_%D0%B5%D1%80%D0%BA%D1%96_(%D0%BA%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BF)), [Мәңгілік қайталаным](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D3%99%D2%A3%D0%B3%D1%96%D0%BB%D1%96%D0%BA_%D2%9B%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%8B%D0%BC) секілді Ф:Ницшенің барлық негізгі идеялары топтастырылған. Оқиға Заратуштраның адамдар арасынан кетіп, он жыл тауда рухани тазарып, сосын адамдар арасына қайтып келуінен басталады. Заратуштраның сөздеріне жұрт алғашында сенімсіздік танытады. Бірақ біртіндеп көптеген адамдар оның соңынан ереді.

Ф.Ницшенің ойы бойынша тіршілік түрлері үздіксіз даму күйінде болады. Кезектегісі соңғы, ең биік сатысы емес. Адам бұл сатыда өткінші буын ғана, демек ол келесі даму сатысы [Бірегей](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%91%D1%96%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%B9&action=edit&redlink=1) сатысы үшін көпір болуға тиіс. "Осыған дейін барлық тіршілік өзінен биік нәрселерді жаратумен болды." Адам да өзінен биік нәрсе жаратуы керек.

"[Жарату](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%96%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83&action=edit&redlink=1)" ұғымы - тіршілік түрлерінің дамуы тек механикалық себеп-салдар ауысым барысы ғана еместігін, әрбір түрде ішкі шығармашылық әлеует болатынын, уақыт оқиғалары содан өрілетінін көрсетеді. Олар өз нәрселерін жарату арқылы өзін үздіксіз жоғары деңгейде ұстайды. Бірақ адам баласы ғаламды өзі үшін жаратылған деп түсініп, ғаламның дамуында адам соңғы нүкте деп түсінеді. Олар тіршілік дамуында адам ең жетілген соңғы мақсат деп қарайды. Егер осы қате идея адам баласын кернеп алса, адамзат дамымай ғана қалмастан, "[Ақырласқан адам](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%90%D2%9B%D1%8B%D1%80%D0%BB%D0%B0%D1%81%D2%9B%D0%B0%D0%BD_%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BC&action=edit&redlink=1)" пайда болады. Заратушрта: "Сендер жойқын толқынның қайтқан толқынына айналып, қайтадан хайуандық деңгейге қайтпақсыңдар ма? " деп сұрақ қояды.

Бір ерекше жағдай, адамзат өзге тіршілік түрлері секілді ағымға қарай ілесіп, ырықсыз түрде дамитын, не кемитін нәрсе емес, ол өз еркімен, өз ақыл-парасатымен дамудың тізгінін игеріп отыратын жаратылыс. Дегенмен, жоғары өрлеу мен кері құлау, алға басу мен азғындау, көтерілу мен түсу алма кезек және екеуі де қажетті есептеледі. "Адам үшін маймыл деген не? Бір түрлі күлкілі, бейшара мазақ қана! Адам да Бірегей үшін сондай, бір түрлі күлкілі, бейшара мазақ қана!"

Адам артына қараса бүкіл дамудың сатыларын байқайды. Дегенмен алдыда әрбір адамның өмірі үш түрлі сатыны бастан кешіруі мүмкін: "Түйе сатысы" - барлық қиындықтардан тайсалмай, бәрін бір өзі көтеріп, шынығып, жетіліп, алыс арманға зар желіп аттану сатысы; "Арыстан сатысы" - өмірдегі зұлымдықтармен, сұрқиялықтармен, масылдықпен, "айдағармен" айқасу арқылы өмірді түзету, билеу еркіне жету, жеңімпаз, ең болу", "Сәби сатысы" - бейне сәби бала секілді бәрін игеріп, бәрінен биік тұрып, баршаны таза пәк жүрекпен сүйетін әулиелік. Ф.Ницшенің ойынша бұл үш саты өмірдің қандай өмір екенін белгілейді.

Ф.Ницшенің өз кітабына Заратуштраны бас кейіпкер етуінің өзіндік себебі бар. Даналық тарихы бойынша Заратуштра ең алғаш жақсылық пен жамандық қайшылығы (биіктегі жақсылық үлгісі Ахура Мазда және шүңеттегі жамандық үлгісі Анкара Маню ортасындағы ықылымдық шайқас) арқылы дүниені түсіндірген тұңғыш пайғамбар есептеледі. Жақсылық пен жамандықты адам өлшемінің негізгісі деп қарайтын Ницшенің айтуынша, Заратуштра жақсылық пен жамандықты ең алғаш философиялық ажыратушы ретінде оның тасасында не тұрғанын білуге тиісті деп есептеген және жақсылық пен жамандықтың негізін қайта таразыға салады. Ницшенің: "сен жақсы деп жүргенің шынайы жақсылық па, жамандық деп жүргенің шынайы жамандық па?" деген сұрақ қояды. Оның ойынша, тек тірі жасампаздыққа құрылған, адамды тіпті де күшейтетін, тіпті де биікке шығаратын істі ғана шынайы жақсы деуге болады. Ал, кезектегі жақсылықтарда жамандық басым, ал кезектегі көптеген жамандықтар шынын қуғанда жақсылық.

Ф.Ницше "Заратуштра солай айтқан" кітабында Заратуштрамен бірге екі хайуанды суреттеген: Бүркіт және Абжылан. Бұл екі хайуан қарама-қайшылық бүтіндігі. Бүркіт биіктегі такапар жаратылыс, ол парасат пен рухтың рәмізі. Абжылан жердегі уытты жаратылыс ретінде дене мен затқа, сөз бен шешендікке өкілдік етеді. Биікте бүркіт айналып жүреді, төменде абжылан алға ілгерлейді. Рух пен дене шеңбер пішінді айналып, алға ілгерлеп қатар жүреді, бірінсіз бірі жоқ, "сенің рухыңа қарағанда денең көп нәрсені біледі"; рух дене арқылы өзін іске асырады, дене де рух арқылы өзін күшейтеді.

Заратуштра [Бірегей](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%91%D1%96%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%B9&action=edit&redlink=1) емес, Бірегейдің өкілі де емес, ол Бірегейдің үгітшісі, хабарын жеткізушісі ғана. Ол адамдардың ерік-жігерін Бірегейді тану мен түсінуге бағыттап, Бірегей делінетін "Қара бұлттар арасынан жарқ еткен найзағай" туралы күні бұрын хабар береді. Найзағай көнелікті тілгілейтін от қамшысы, жаңалықтың жарқындығы. Ол көне ойлау жосыны ақырласып, жаңа деңгейге көтерілудің белгілсі. Бірегей дегеніміз жақсы адам дегендік емес, керемет білгір, ең күшті адам дегендік те емес, бірақ ол барлық мүмкіндіктердің тоғысуы. Адам баласы сол Бірегейді туғызуды өзінің өмір мағынасы санауы керек. [Бірегейге](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%91%D1%96%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%B9&action=edit&redlink=1) қатысы жоқ ілеспе, сүйретпе адам "уақыттық, өткінші тобыр" ғана. Әрине, барлық көрегендердің тағдыры бойынша, Заратуштраның сөзін адамзат баласы түсінбейді, сондықтан ол сөйлеп болғанда ондағылардың бәрі күледі, мазақтайды, бейпіл дауыс шығарады, тілдерін шығарады. Бейне Платонның үңгіріндегі надандық көрінісі секілді болады. Үңгірде [Платон](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BD) адамдарға "[Идея](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B4%D0%B5%D1%8F)" туралы сөйлейді. Бірақ түсінбеген адамдар Платонға "Идеяны бізге көрсетші" дейді. Сосын олар тамға түскен көлеңкелерге қарап, ақиқат дегеніміз міне осы дейді. Платон оларға "Идея" деген тегі не екенін қанша айтса да түсіндіре алмапты. Заратуштра да сол Платон секілді ешкім оны түсінбейді, қабылдамайды, сенбейді де. Өйткені әрине, Бірегейді былай, не алай деп айтатын нәрсе емес, ол іспен көрсететін нәрсе.

Аталған кітаптың мағына астары терең, ойы күрделі, қамтыған мазмұны қат-қабат болғандықтан, ол туралы айтылғанды оқығанға қарағанда, бірден түпнұсқасын оқыған пайдалырақ. Әрине, ақиқат іздеген адам ол қанша қиын болса да бәрібір кедергілерді жеңіп, кітаптың арғы жағында тұспалдаған идеяларға өте алады.

**№5 дәріс.**  Модернизм мен струкутурализм (постструктурализм) постмодернизм мәдениетінің алғышарты

1. Модернизм және оның өнер мен мәдениеттегі көріністері
2. Структурализм мен постструктурализмнің постмодернизмге ықпалы
3. Аналитикалық философия мен тіл философиясының дамуы
4. Постмодернистік мәдениет – постмодернистік философияның алғышарты ретінде

# МОДЕРНИЗМ (франц. *moderne – ең жаңа, қазіргі*) – XІX ғ.-дың. соңы ХХ ғ-дың ортасына әдебиет пен өнерде мәдениетте қалыптасқан филос.-эстетикалық қозғалыс. М. өнерде болып символизм (П. Верлен, А. Рембо, С. Малларме, О. Уайльд, В. Соловьев, А. Блок); эмпрессионизм (Г.Тракль, Ф. Кафка, Э. Мунк, А.Шенберг) және акмеизм (А. Ахматова, А. Гумилев, О. Мандельштам) арқылы көрініс тапты. М. реализмге қарсы қойылады. Бұл ретте М. өмір болмысты бейнелеуге емес, өз шындығын көрсетуге ұмтылады. Модернисттер үшін өмір шындығы ұғымы – аллюзиялар, реминисценциялар. Мұнда негізгі ұғым цитаталар, реминисценциялармен толыға, ұлғая келе интермәтінге айналатын «мәтін» болып табылады. Жеке адамның жан-дүние,сезімдерін бейнелеу идеясы екінші қатарға кетіп, алғашқыға сана шығады. М-ді норвегтік сыншы Э. Ховардсхолм шындыққа жанасу талабын жоққа шығаратын және айнала шындықты өзге аспектіде қабылдайтын өнер деп анықтайды. М. ұқсастық принципіне негізделген өнер өз мүмкіндіктерін тауысқан, өлі, біздің өмірге деген қарым-қатынасындағы ешқандай жаңалық әкелмейтін өнер деп таныды. Өнердің өзегі сыртқы планнан ішке ойысты: бұл ретте суреткердің міндеті өмірмен қарым-қатынасқа өзінің жеке көркемдік әлемі аясында түсу, оқырман мен көрерменге шығарм. процеске мейлінше көбірек қатысуға мүмкіндік беретін таза субъективтік өнер жасау.

Модернизм қаламгерлердің әлемдік соғысқа, адамзат дамуындағы дағдарыстарға көзқарасын білдірді. Модернизм [авангардтық](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B4) және [декаденттік](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82&action=edit&redlink=1) сатылардан өткенімен, олардан айырмашылығы болды.

Модернизмнің негізгі бастауы ретінде

* [А.Бергсонның](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%80%D0%B8_%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%B3%D1%81%D0%BE%D0%BD) - [интуитивизмі](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%98%D0%BD%D1%82%D1%83%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1),
* [Э.Гуссерльдің](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%AD%D0%B4%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B4_%D0%93%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2_%D0%90%D0%BB%D1%8C%D0%B1%D1%80%D0%B5%D1%85%D1%82_%D0%93%D1%83%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%BB%D1%8C&action=edit&redlink=1) - [феноменологиясы](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F),
* [З.Фрейдтің](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B8%D0%B3%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B4_%D0%A4%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%B4) [психоталдауы](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B4%D0%B0%D1%83)
* [С.Кьеркегор](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D1%91%D1%80%D0%B5%D0%BD_%D0%9E%D0%B1%D1%8E_%D0%9A%D1%8C%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80&action=edit&redlink=1), [М.Хайдеггер](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD_%D0%A5%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B5%D0%B3%D0%B3%D0%B5%D1%80), [К.Ясперс](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB_%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D1%80_%D0%AF%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81&action=edit&redlink=1), [Н.Бердяев](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9_%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%B4%D1%8F%D0%B5%D0%B2&action=edit&redlink=1), т.б. - [экзистенциализмі](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%B7%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC) танылды.

Модернизм жеке [тұлға](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D2%B1%D0%BB%D2%93%D0%B0) санасын рухани ауытқулармен байланыста қарады. Модернистер әлемдік деңгейдегі қоғамдық қайшылықтар, санадағы қақтығыстар кезінде адам дүниенің мағынасыз екенін, өзінің [фәнидегі](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D3%99%D0%BD%D0%B8) жалғыздығын түсінеді деген пікірлерді алға тартты.

[Э.Хемингуэй](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%80%D0%BD%D0%B5%D1%81%D1%82_%D0%A5%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D1%83%D1%8D%D0%B9), [У.Фолкнер](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A3%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BC_%D0%A4%D0%BE%D0%BB%D0%BA%D0%BD%D0%B5%D1%80&action=edit&redlink=1), [Г.Грин](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D1%8D%D0%BC_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%BD), [Ф.Мориак](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%B0_%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BA&action=edit&redlink=1), [А.Миллерге](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%90%D1%80%D1%82%D1%83%D1%80_%D0%9C%D0%B8%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D1%80&action=edit&redlink=1) модернизмәсеретсе, [М.Пруст](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%B5%D0%BB%D1%8C_%D0%9F%D1%80%D1%83%D1%81%D1%82), [Д.Джойс](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B6%D0%B5%D0%B9%D0%BC%D1%81_%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%B9%D1%81), [Ф.Кафка](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86_%D0%9A%D0%B0%D1%84%D0%BA%D0%B0), [Р.Музиль](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82_%D0%9C%D1%83%D0%B7%D0%B8%D0%BB%D1%8C&action=edit&redlink=1), [А.Белый](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%91%D0%B5%D0%BB%D1%8B%D0%B9&action=edit&redlink=1),[П.Валери](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%B8&action=edit&redlink=1), [Ж.Жироду](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%96%D0%B0%D0%BD_%D0%96%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%83&action=edit&redlink=1), [Ж.Кокто](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%96%D0%B0%D0%BD_%D0%9A%D0%BE%D0%BA%D1%82%D0%BE&action=edit&redlink=1), [Ж.Ануй](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B0%D0%BD_%D0%90%D0%BD%D1%83%D0%B9) секілді суреткерлер осы ағымдарды ұстанды. Жалғыздық қасіреті, қоршаған ортаны адамның жатсынуы модернизм өкілдерінің Модернизм шығармаларында айрықша көрініс тапты. Алайда модернистік шығармаларда дағдарыс себептері айқындалмады.

Модернизм өнердегі [мифологиялық](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%84%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F) тәсілді жандандыруды көздеді. [Мифтік](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%84) ойлау арқылы қоршаған орта болмысын тану П.Валери, [Т.С.Элиот](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%81_%D0%A1%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B7_%D0%AD%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D1%82&action=edit&redlink=1), [В.Иванов](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%92%D1%8F%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2_%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2&action=edit&redlink=1), [В.Хлебников](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%A5%D0%BB%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2),[У.Б.Йитс](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A3%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BC_%D0%99%D0%B5%D0%B9%D1%82%D1%81&action=edit&redlink=1), А.Белый, т.б. шығармаларынан байқалды. Олардың туындыларында [мистикалық](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) жүйе қалыптасып, кейіпкерлері нақты тарихи уақытта емес, өткен, келер шақтар түйісіп жататын [мифологиялық](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%84%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F) уақытта өмір сүрді. Оқиға шартты түрде бірнеше сағаттарда немесе бір күнде өтті.

Модернизм ықпалы [қазақ әдебиетінде](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D2%9B_%D3%99%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D0%B5%D1%82%D1%96) де байқалды. Онда адам табиғатының [трагедиялығы](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F), болмыстың адам тіршілігімен үйлесе бермейтін қайшылығы, қатыгездігі жайлы ойлар айтылды. [М.Әуезов](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D2%B1%D1%85%D1%82%D0%B0%D1%80_%D0%9E%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B0%D0%BD%D2%B1%D0%BB%D1%8B_%D3%98%D1%83%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%B2) әңгімелерінде, [Ш.Құдайбердіұлы](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D3%99%D0%BA%D3%99%D1%80%D1%96%D0%BC_%D2%9A%D2%B1%D0%B4%D0%B0%D0%B9%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B4%D1%96%D2%B1%D0%BB%D1%8B), [Ж.Аймауытов](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D2%AF%D1%81%D1%96%D0%BF%D0%B1%D0%B5%D0%BA_%D0%90%D0%B9%D0%BC%D0%B0%D1%83%D1%8B%D1%82%D0%BE%D0%B2) шығармаларында трагедиялық бейнелер бой көрсетті. Адамның өмірдегі панасыздығын, қорғансыздығын меңзейтін, табиғатты жатсынуын бейнелейтін шығармалар [1960](https://kk.wikipedia.org/wiki/1960) – [1980](https://kk.wikipedia.org/wiki/1980) жылдары қазақ әдебиетінде көбірек кездесті. Мысалы, [Ә.Кекілбаевтың](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D3%98%D0%B1%D1%96%D1%88_%D0%9A%D0%B5%D0%BA%D1%96%D0%BB%D0%B1%D0%B0%D0%B5%D0%B2) “*Шыңырау*”, “*Аңыздың ақыры*”, Д.Исабековтың “*Сүйекші*”, “*Тіршілік*”, О.Бөкейдің “*Мұзтау*”, “*Жетім ботасы*”, т.б. шығармалар.

Структурализм, постструктурализм және постмодернизм – ХХ ғасырдың екінші жартысындағы философиялық бағыттар. Структурализм, постструктурализм, постмодернизм – ХХ ғасырдың екінші жартысында Батыс еуропада таралған жаңа философиялық.

Осы философиялық бағыт философиялық білімнің мазмұнын пәнаралық тұрғыдан қарастырады. Философиялық зерттеудің обьектісі жаңа мағына іздегенде түсіндіруге тұрарлық көрінген мәтін. Мәтін (текст) деп информация алуға болатын, жасырын мағынасы бар көрінген белгілердің жүйесін айтады. Сондықтан осы бағыт зерттеудің дәстүрлі философиялық амалдарынан басқа гуманитарлық ( филология, тарих, саясаттану ) әдістерді қолданады. Осы бағыттың негізін қалаушы Фердинанда де Соссюр. Деконструкция ( лат. de... – бір нәрсені жоқ ету, алып тастау ) принципі. Деконструкция әдеби мәтіндерді зерттеудің ерекше методологиясы ретінде мәтіндердің ішкі қайшылығына, оқырман түгіл автордың өзіне белгісіз ( Деррида оны «ұйқыдағы» дейді)жасырын сырларын табуға талпынады.

Деконструктивизмді сыртынан қарасақ герменевтикалық дәстүрмен байланысты сияқты көрінуі мүмкін. Герменевтиканың мақсаты – мәтінді түсіну және оны түсінудің амалын беру болса, деконструктивизм түсіну факторына онша мән бермейді.

Мәтіннің өзі (формасы жағынан, міндетті түрде мағынасы жағынан емес) мәтіндік формасы бар көрінген мазмұнға шешуші әсер етеді .Риторика заңдары, метафоралар көркем және ғылыми болсын, көрінген мәтінге әсер етеді. Осының негізінде «нарратив» (баяндау әңгімесі) концепциясы құрылады. Осы теория бойынша дүние «әдеби» дискурс формасында танылуы мүмкін. Жаратылыс тану ғылымдарының өкілдері, мысалы физиктер «ядролық бөлшектердің» тарихы туралы әңгімелейді. Осындай тарихты әңгіме арқылы жеткізу мәдениетке тәуелді, яғни трагедия немесе комедия формасында іске асырылады.

Классикалық структурализмге қарағанда пострктурализм түсіндірудің рационалистік схемасын сынайды. Классикалық структурализм өзінің міндетін бастапқы түсіндіру схемасын іздеумен айланысты. Ондай схемалар алғашқы қауымдық санада болған, бірақ біздерге өркениет жасырып жетпеген. Дегенменде, қазіргі мәдениет құбылыстарын түсіндіре алады. Классикалық структурализмнің нақты ғылымдарға бағышталған сциентистік сипаты байқалды. Поструктурализм, керісінше, адам және дәуір «мәжбүр» еткен түсіндіру схемасын қабылдамайды, өйткені олар бар жағдайда біреулер ойлап тапқан схемаға күшпен енгізуге талпынады. Постструктурализм ойдың еркін шарықтауын қалайды.

Классикалық философия үшін қарапайым сана ағартушылық қызметтің аланы деп есептелсе, ал жаңа ситуацияда қарапайым сана философиялық ізденістердің маңызды обьектісі.

Постструктурализмнің және деконструктивизмнің теориялық алғышартын қалыптастырушысы француз философы және әдебиетшісі Жак Деррида. Оның философиялық жұмыстарының негізі («грамматология») құрылымсыздық идеясы, ал интерпретация деп сөзді ойнатуды айтады. Грамматология бойынша «жазулар» (мәтінді Деррида осылай атайды) ертедегі жазулардың жалғасы. Сондықтан, классикалық философия ойдың өмір сүруінің негізінен айырылып қалады. Осыны ескеріп, Деррида мәтінді дәстүрлі зерттеудің орнына, оның (мәтіннің) құрылымын деконструкциялап логикасын, рационализмін бұзуды ұсынады.

Француз философ Мишель Фуко тарихты зерттеуге көп мән береді. Тарих Фуконың пікірінше бір-бірімен байланысқан құбылыстардың тізбегі емес, керісінше әртүрлі және тұйықталған оқиғалардың кездейсоқ жиынтығы. Классикалық дәстүр тарихты үздіксіз процесс ретінде түсіндіреді. Фуко керісінше тарих өзімен тұйықталған әртүрлі эпистемалардың жиынтығы. Эпистемалардың арасында байланыс жоқ, олар бір-бірін кездейсоқ алмастырады. Эпистема – қарастырып отырған дәуірдің құрылымдық байланыстары, осы дәуірге тән іс-әрекет, ой. Эпистема – Фуконың «Сөздер мен заттар» , «Гуманитарлық білімнің археологиясы» атаулы еңбегінің негізгі ұғымы. Жаңа замандағы Еуропа мәдениетінен Фуко үш эпистеманы бөледі. Олар қайта өрлеу (16ғ.), классикалық рационализм (17-18ғ.) эпистемалары. «Сөздер» мен «заттар» арасындағы қатынас осы дәуірлердің ойлау ерекшелігіне ықпал жасайды.

Швейцар әдебиетшісі Ролан Барт деконструкциясының негізгі ұғымы – автордың өлімі. Егер герменевтикада мәтіннің авторы маңызды болса, деконструктурализмде мәтіннің өзі маңызды, ал авторды ескермеуге болады.

**Постмодерн ұғымы мен оның даму тарихы**

1. «Постмодерн» ұғымы мен құбылысының қалыптасуы

2. Постмодернизмнің даму тарихы мен негізгі ерекшеліктері

3. Постмодернизм және бүгінгі заман мәдениеті

Енді постмодернизмнің жалпы белгілерін сөздіктерге сүйеніп анықтап алуымыз қажет. Онда Постмодернизмнің — рухани мәдениет аясына кең таралған философиялық рефлексияның дәстүрлі емес ойлауын негізге алатын бағыт екендігі, бұл бағыттың дәстүршілдік пен классиканы жоққа шығарып, оларды тек ежелгі дәуір ретінде қабылдайтындығы, метафизикалық мәселелерді мойындамай, қазіргі ойлауды постметафизикалық ойлау деп түсіндіретіндігі, субъект пен объектінің, әйелдік пен ер адамдықтың, ішкі мен сыртқының, орталық пен шет аймақтың дихотомиясын ажыратып қарастырудан тыс аймақты қалайтындығы және басты ұғымдары: Логоцентризм, Дискурс, Логотомия, Логомахия, Онто-тео-телео-фалло-фоно-логоцентризм, Постмета­физикалық ойлау, Бинаризм, Хора, «субъектінің өлімі», Номадология, Ризома, Хаосмос, Симулякр, Театрландыру, Субькультураландыру, Гибридтендіру, Карнавалдандыру т.б. болып құрылатындығы туралы айтылады.

Постмодернизм – ХХ ғасырдың ІІ жартысында модернизмнен кейін өнер, сәулет, кескін, әдебиетте, жалпы көркем мәдениет тенденциялары негізінде пайда болған ағым. Модернизм өз кезеңін аяқтаған кезде ХХ ғасырдың ІІ жартысында оған қарсы бағытта – постмодернизм дәуірі тарих сахнасына шығады.

Ең алдымен постмодернизмді ағым ретінде не болмаса ХХ ғасырдың құбылысы ретінде тану үшін постмодернизмнің негізгі қасиеттері мен ерекшеліктерін анықтап алуымыз керек. М.Эпштейннің ойынша постмодерн – модерннен кейін немесе модернизмнен соң пайда болады. "Это два нравно значных понятия "пост", одно из которых "постмодерность (соотносимая с "модерностью"), есть длительная эпоха, в начале который мы живем – второе же "постмодернизм" (соотносимый с "модернизмом") есть первый период, вход в эту большую эпоху. Если две большие эпохи, модерная и постмодерная зеркально отражаются друг в друге, то естественно что последний период эпохи модерности, а постмодернизм это первый период эпохи постмодерности″ М.Эпштейннің сенімі бойынша біз постмодерн мен постмодернизмнің арасында тұрмыз.

″Модернизм Батыста 1960 жылдарға дейін созылса, Ресейде одан да ерте 1920 жылдары постмодернизмге, коммуникациялы формацияға орын беруі тегіннен тегін емес″ дейді М.Эпштейн.

В.Рудневтің көрсетуінде: "Постмодернизм – қазіргі заманғы философия, өнер мен ғылымдағы негізгі ағым. Ол ең алдымен модернизмнен бойын бөлек салады."

Постмодернизмнің пайда болуымен теоретиктер мен сыншылардың арасында постмодернизмге байланысты ол модернизмнің орнын басқан тарихи мәдени дәуір ме? деген сияқты тақырыптар төңірегінде үлкен даулы меселе туды.

Постмодернизм біздің әдебиет туралы түсініктеріміздің барлығын да төңкеріп тастайды. Әдебиеттану ғылымын, көркемдіктің категорияларын жоққа шығарады. Әдебиет тарихындағы үлкен ақын-жазушылардың шығармаларын бүгінгі күнге қажетсіз санайды. Сөйтіп, қоғамдық мәдени дамудағы дәстүр жалғастығын үзіп жібергісі келеді.

Постмодернизм адамзат баласының ғасырлар бойы тірнектеп жинаған білім – ғылымын, жасаған өнер туындыларын рухани құндылық ретінде мойындамаумен бірге осы уақытқа дейін көркем әдебиеттің басты сипаты саналап келген өмір шындығының көркем бейнесін жасау міндетін де жоққа шығарады. Олардың ойынша, шындық өмірді бейнелеу мүмкін емес, біз өзіміздің ойымыздағы шындықтың моделін ғана ұсынамыз.

Постмодернизм философиямен тығыз байланысты. Суреткер өз шындығын философиялық тұрғыдан ұсынады. Постмодерннің философиялық тамыры өткеннің құндылықтарына сын көзімен қарай білушілікте, кез келген нәрсенің мәні мен маңызын, парқын айыра білушілікте жатыр.

Б. Майтанов «Қазіргі қазақ прозасындағы модернистік және постмодернистік ағымдар» («Қазақ әдебиеті», 29.10.2004), «Алғашқы қазақ романдарындағы модернистік назар» («Қазақ әдебиеті», 25.12.2008) мақалаларында бұл ағымның қазақ әдебиетіндегі көріністері хақында сөз қозғайды. Оның ойынша, постмодернизм қазақ әдебиетіне де жат емес. Ол М.Әуезовтің, Ж.Аймауытовтың, М.Жұмабаевтың, С.Сейфулиннің, С.Ерубаевтың, Р.Тоқтаровтың, С.Мұратбековтің, М.Мағауинның, Ә.Кекілбаевтың, Т.Әбдіковтың, Ә.Таразидың, Қ.Ысқақовтың, А.Нұрмановтың, Д.Досжановтың, т.б. жазушылардың шығармашылықтарынан постмодернизмнің іздерін көреді. Қазіргі әдебиетте бұл бағытқа Д.Амантайдың романдары мейлінше жақын деген пікір айтады.

Мәдениеттанушы Ә.Қодар мен Ә.Бөпежанова сұхбатының («Қазақ әдебиеті», 14.07.2000) негізгі сарыны ендігі жерде қазақ әдебиеті өзінің ұлттық дәстүрінен қол үзіп, батыл түрде батыстық жолға түсу керек, бұл осы жаңа заманның талабы дегенге сайған. Т.Шапай бұл пікірге қосылмағанымен де «Әлем кешкен ағымдарға ерте ме, кеш пе, біз де түсеміз» (сонда) – депті. Ә.Меңдеке «Мұндай тексіз, тамырсыз, топырақсыз, баянсыз, космополиттік дүниетанымды кім қабылдай қойсын. ...әлдекімдердің қаңсығын қазақ мәдениеті, қазақ әдебиеті, қазақ өнері неге таңсық көруі керек?» – деп, постмодернизм атаулыға мүлдем қарсы шықты.

Ал ақын Аманхан Әлімовтің постмодернизм туралы пікірі ашық. Ол «Постмодернизм – белгілі бір уақытқа иек артып, дәстүрлі тек - тұрақ тауып, топыраққа негізделмеген тенденция. Оның уақытша «модада» жүретіні де сондықтан ... Постмодернизм мәдениеттің емес, өркениеттің көрінісі. Сондықтан онда күйретуші күш басым. Ол – түп- тұқияны урбанизациядан өрген, төр төркінсіз бағыт-бағдардағы қозғалыс. Өнер өткенінің дәстүрі мен этикасын жоққа шығарып, әдебиет пен мәдениеттегі, жалпы өнердегі эксперимент пен стиль шарттылығын насихаттайтын, нақтылықтан қол үзген модернизм. Постмодернизмді таланты, бойындағы интелектуалды шығармашылық қуаты сарқылғандар ғана құрайды. Құрастырады (конструкциялайды). Яғни, олар сөзбен ойнайды. Образды адам сезіміне қатқыл, санасына ауыр тиетін метафоралар арқылы жеткізеді. Және оған модернистер де постмодернистер де мен солай «көремін», әрі солай «сезінемін» деген принципке қарай, сол арқылы өз «көзқарасын» қалыптастырады. Сосын оны өзгелерге таңып, соны мойындатқызып және теория ретінде бойға да, ойға да сіңіргісі келеді. Ал, қансіңді емес, менталитетіңде, туа бітті табиғатыңда жоқ нәрсені қалай қабылдайсың?» («Қазақ әдебиеті», 9.05.2003) - депті.

Постмодернизмді көбіне жастардың көбі қолдайтыны байқалады. Дарынды жас ақын А.Елгезек «Модернизм дегеніміз, жаңаша ойлау, жаңаша жазу дегенді білдіреді. Ал, ол үрдіс ұлт әдебиетінде қайда қашсаңыз да болатын құбылыс...», прозашы Л.Қоныс «Модернизм ағымына етіміз үйреніп қалды ғой деймін, бұрынғыдай шошып жүрген оқырман көрінбейді... Және де классикалық әдебиет түрін жоққа шығару, оған қарсылық білдіру де жоқ. Ендеше, мұны неге ұлт әдебиеті үшін маңызы жоқ деп қабылдаймыз? Бұл ағым әдеби тілімізге жаңалық енгізгендей... Мұнда сөзді ойнату бар» («Қазақ әдебиеті», 25.01.2008) – депті.

Жазушы Д.Амантай «...әдебиеттің дамитын, жүретін бір- ақ арнасы бар. Ол – еркін әдебиет. ...әңгіме дегеніміз, үлкен сана ағымына, ой ағымына, сезім толқынына құрылған шексіздікті тереңіне қамтыған жұмбақ мәтіндер жиынтығы... Постмодернизм дегеніміз – шексіз әлем» («Қазақ әдебиеті» 04.04.2008) - санайды. Ол әрбір шығарма – ой, суреткер оқырманға оқиға емес, белгілі бір ойларын жасырған оқиғалар желісін ұсынады, сонда ғана әдебиет өнер туындысы бола алады деп біледі.

Сонымен, постмодернизмнің қазақ әдебиетіне қатысы жайлы айтылған пікірлер екіге айрылған. Жастар жағының батыстан келген бұл жаңалыққа қызығып, құмарта қарайтындығы, ал дәстүршіл қаламгерлердің күдікпен жүргендігі байқалады. Қарама- қарсы екі пікірдің қайсысы болсын, теріске шығара алмайсыз. Екі жағының да жөні бар, дәлелдері жеткілікті. Екеуінде де шындықтың шиырлары жатыр. Соны тауып, кәдемізге жаратқан лазым. Біреуі тарихи тамырға табан тіресе, екіншісі бүгінгі батысты бетке алып, даму жолына түскен дәуірдің жалынан ұстаған. Сондықтан да, мақсат постмодернизмге ұлттық мүдде тұғысынан келіп, ақиқаттың ауылы қай жақта екендігін аңғару; ойға ой қосу.

**№7 дәріс.** Постмодерн философиясының негізгі өкілдері

1. Р. Барт пен М. Фуконың постмодерндік көзқарастары
2. Ж. Делез бен Ж. Дерриданың негізгі идеялары
3. Ж.-Ф.-Лиотар мен Ж. Бодриаардың мәдени-философиялық ой барысы
4. Ф. Джеймисонның ұстанымдары

XX ғ. авторлық турасында жоғарыда біз сөз еткен басқаша көзқарас орнықты.  Ол бойынша көркем іс-әрекет туынды иесінің рухани-ғұмырнамалық тәжірибесінен бөлектенген дүние болып табылады. Марсель Пруст Сент-Бевпен пікірталасқа түсе отырып, шынайы автор мен оның өз шығармасындағы көрініс беруі арасындағы айырмашылық турасында белгілі мөлшерде қатаң пікір айтты. Оның ойынша, тек өз шығармасында ғана автор өзінің шынайы «мендік» кейпін танытса, күнделікті өмірде жағымсыз қылыққа толы «сыртқы мені» көрініс береді. Сонымен бірге, «қаламгерді адамнан бөліп тұратын шыңырау бар».  деп осыған дейін айтқандарынан да қатты кетті. Міне, осы рухтағы X. Ортеги-и-Гассеттің мына бір пікірін келтірейік: «Адам түгесілген жерден ақын өз жұмысын бастайды. Біреудің тағдыры – өзінің «адами» жолымен жүру; өзгенің миссиясы – жоқтан бар жасау <…> Өмір – ол біреу. Ал, поэзия – басқа бір әлдене». Осы сөз алынған еңбек «Өнердің бейгумандануы»(1925) деп аталады.

оңғы он жылдықта өнердің бейгумандануы автор өлімі концепциясын тудырды. Р. Барттың сөзінше, бүгінде «құндылықтың сақтаушысы қаламгер туралы миф жоғалған». Метафораға жүгіне отырып, ғалым авторды **мәтін Әкесі** деп атап, оны деспот, әрі жеке билеуші ретінде сипаттайды. Мәтінде әкелік құқылық туралы жазба жоқ, жазушының тұлғасы туындыны билеп-төсеушіліктен ада, автор еркімен санасудың еш керегі жоқ, қайта оны естен шығарған ләзім деп тұжырымдайды. «Анықтама бойынша» Әке өлді деп жар сала отырып, Барт шұғыл түрде авторға тірі мәтінді қарама-қарсы қояды. Ендігі жерде Автордың орынына «өз бойындағы құштарлықтан, көңіл-күйден, сезім немесе әсер алудан ада, тоқтау дегенді білмей, шексіз сөздіктерден өз хатына сөз алатын» Скриптор (яғни, жазғыш) келді деп ұйғарады. Бартша, автор дегеніміз – бұл әлдебір жартылай бүркеншіктік: ол мәтін жазылғанға дейін де, ол жазылып болғаннан соң да бой көрсетпейді; мәтінге толыққанды билікті тек оқырман ғана жүргізе алады.

Барт концепциясының негізінде туынды авторынан толық тәуелсіз, белсенділігінің шегі жоқтық идеясы жатыр. Бұл идея еш жаңалық емес. Ресейде ол А.А. Потебня еңбектерінде көрініс тапты. Солай бола тұрса да, оны Р. Барт шегіне жеткізіп, автордың сұхбаттылыққа қабілеттілігіне күмән келтіріп, оқырман екеуін бір-біріне қарсы қойды. Бұл арада ол оқырманның еркіндігі мен бастамасын эссеистикалық бассыздық ретінде пайымдады. Қай жағынан алып қарасаңызда Барт концепциясының постмодерндік сезімталдықпен байланыстылығы аңғарылады. Автор өлімі концепциясы, әлбетте, өз бойына біздің заманымыздың көркемдік және көркемдік маңындағы тәжірибенің алғышарттары мен түрткі болуларын сыйдырып, біздіңше, мәдениеттегі, оның ішінде, гуманитарлық ойдағы дағдарыстың біреусінің көрініс беруі деп бағалауға болады.

Автор өлімі концепциясы соңғы жылдар аясында бірнеше мәрте байыпты сыни талдауға ұшырады. М. Фрайзе (Алмания) замана әдебиеттануындағы «антиавторлық» үрдіс өз бастауын авторды тек «амал-тәсіл қолданып» мәтін өндіруші шебердің белгілі бір дағды-машығы деп қарастыратын формалды мектептің концепцияларынан алады деп орынды атап өтеді де, төмендегідей қорытындыға келеді: «жауапкершілік» терминінің көмегімен авторды маңайына көркем ой мөлдірлігі топтасатын орталық сипатында қайыра қалпына келтіру керек деген ой айтады. В.Н. Топоровша, мәтін «автор образынсыз» (ол қалай терең жасырынса да) жадағай механикалық» сүлдер не болмаса, өз мәні бойынша өнерге еш сорпасы қосылмайтын «кездейсоқтық ойыны» болып қалады.

# Барттың бұрынғы шәкірті А.Кампаньион өзінің 1998 жылы шыққан кітабында автор өлімі концепциясына қатысты өте қатаң және уәжді негізде сөз қозғады. Автор мен оқырман арасындағы сұхбаттасудан барттық бас тартып аулақтауды «догматтық ревлятивизмге (салыстырмалыққа)» жол беріп, автор талпынысын елемеушілік деп сипаттады. Осының негізінде ғалымның шығарған қорытындысы мынау: «мәтін немесе автор» деген жалған баламаны еңсеру керек». Көріп тұрғанымыздай, авторды ешбір алдамшы өрелілік туындылары мен олардың мәтіндерінен шеттете алмайды. Ж. Делез бен Ф. Гваттаридің «Капитализм және шизофрения» (1972 – 80) атты еңбегіне байланысты. Н-ның басты ұстанымдары осы жұмыстың екінші томында баяндалған. 1972 жылы шыққан бірінші томы Анти-Эдип деп аталған еді. Екінші томды қалыптастыру барысында Делез бен Гваттари оған кіріспе ретінде «Ризома» деген жеке кітапша шығарды. Ризома постмодернисттік сананың бейнесі, ол – орталығы жоқ және кеңістік жайылған ау сияқты құрылым. Егер тереңде орныққан тамыр отырықшы мәдениетке тән болса, жер үстінде сусыған ризома көшпенділер мәдениетін бейнелейді. Себебі, көшпенділер кеңістікті бөлмей, кеңістікте бөлінеді. Н-дың бір біріне қарсы қоятын екі ғылыми нұсқасы *–* компарс пен диспарс. Компарста ғылым объектісі өзгеріске түседі. Диспарс – көшпенділер ғылымының қағидасы – ешнәрсені өзгертпей, тұтас күйінде қабылдайды. Ол бір-біріне материя мен форманы емес, материал мен қуатты қарсы қояды. Көшпенді кеңістік үстінде көш түзейді, бірінші көштен екінші көшке іргерлейді. Бірақ бұл көштер алған бағытқа тәуелді, ал отырықшылар үшін белгілі орын өзіне деген бағыт қалыптастырады. Н. көне нұсқаның орнын ойлаудың жаңа нұсқасын қорғамайды, ол ойдың өзін көшпенді қылуға ықпал жасайтын әлеуметтік құрылымды көксейді. Мұндағы мәселе саясаттың көшпендіге тән ой еркіндігіне көтеріле алуында.

**№8 дәріс.** Постмодернизм мен метафизиканың жаңа мәселерінің туындауы

1. Модернизм: капитализм, перспективизм, техника философиясы
2. Постмодернизм идеяларындағы метафизикалық мәселелердің қойылысы
3. ХХ ғасырдағы постмодернизмдегі «эпистемология» мен «гносеология»

# ТЕХНИКА (грек. Techne – өнер, шеберлік, машық, кәсіп) – қоғам мен табиғатты байланыстырып жатқан феномен. Т-ны кең және тар мағынасында қарастыруға болады: тар мағынасында Т. – индустрия, өндіріс, кәсіп дегенді білдіреді (экономикалық Т., өндірістік Т., әскери Т., машина – жабдықтар, тұрмыстық Т. т.б.), кең мағынасында Т. деп өнерді, шеберлік түрін айтады (ойлау Т., бейнелеу Т., би-өлең Т., т.б.). Т-ның мәні адамға аз күш жұмсатып, көп нәтижеге жеткізуде жатыр. Т. мәдениеттің негізін қалайды. Адам Т-ға өзінің адам ретінде қалыптасуымен қарыздар. Бірақ Н. Бердяевтің «Техника туралы сұрақ адамзат пен оның мәдениетінің тағдыры туралы сұрақ» дегенін естен шығармаған дұрыс. Расында да қазіргі техниканың даму қарқыны, оның игі әсерімен қатар кері ықпалының көбеюі ақылы бар адам баласын ойландырмай қоймайды. Батыста Т-ны философиялық – мәдениеттанушылқ ізденістердің нысанасына айналдыру И. Бекманның «Технология туралы нұсқау, немесе мануфактура, фабрика және шеберлікті тану» (1777 ж.), Э. Капптың «Техника философиясының негіздері» (1877 ж.) атты шығармаларының дүниеге келуімен байланысты жүріп отырды. Бұл екеуінің Т. концепциясы «органопроециялық» сипатқа ие болды, өйткені олар Т-ны адамның өз органдарын, дене ағзаларын табиғи материалға проекциялау нәтижесі деп түсіндірді. Мыс., экскаватор – үлкен алақан уысы; автомобиль – желаяқ және т.б. Т. тақырыбын Дессауэр, Хайдеггер, Ясперс шығарламарынан да көптеп кездестіреміз. Мыс., Хайдеггердің айтуы бойынша, Т. – адамның өзін-өзі жүзеге асыру тәсілі әрі сол арқылы болмыс қыр-сырын, жұмбағын шешу жолы.

# ТЕХНИЦИЗМ – техниканы қоғам тағдырын анықтауыш күш деп түсіндіретін әлеуметтік-психологиялық нұсқау және саяси-қоғамдық ой бағыты. Т. қоғамдағы елеулі өзгерістер тікелей техниканың әсерімен жүзеге асады деп ұғындырады. Т. идеологиясы адамзат үшін техниканың дамуы қашанда ізгілік көзі деген үстірт көзқарасқа негізделген. Т. идеологиясының мәдениеттанушылар, әлеуметтанушылар ілімдерінде кездесуін олардың адамзат мәдениетінің тарихи негізгі сатыларын техниканың белгілі бір аспектілерімен байланысты қарастыруларынан байқаймыз. Мыс., олардың бірі (Дж Ленский сияқты) мәдени кезеңдерді еңбек құрамының өзгерісімен байланыстырса, келесісі – қуат көзінің өзгерісімен, үшіншісі (М. Маклюэн сынды) – қарым-қатынас, ақпарат алмасу құралдарының өзгерісімен байланыстырады.

Бұдан постмодернизмнің мынадай негізгі әдіснамалық-теориялық негіздері туындаған:

- Мәтіндік талдау – мәтіннің негізгі бірден-бір мағынасы сол болуы болған күнде де бір мағынаны табу мақсатын қоймау керек (Р.Барт);

- Номодология – оқиғаларды көшпелілердің жоспарсыз қозғалыстарымен, жоғары мақсатқа тағайындалмауымен, бағытталмауымен ұқсатып қарастыру керек (Ж.Делез).

- Генеалогия – тарихи процестегі сабақтастықтық пен себептілікті жоққа шығарып, антиэволюционизм мен кездейсоқтықты, спонтанды ақиқаттылықты бекітеді (М.Фуко, Ж.Делез, Деррида).

- Симуляциялық тұрғы – қазіргі мәдениетте шындықты таңбалар шындығымен алмастыру жүрді, яғни, симулякрлармен (образ, ұқсас, типтес) Осыдан симулякрлар мен моделдер әлемі пайда болған, олар шындыққа еш сәйкес келмесе де, шындықтың өзінен гөрі неғұрлым шынайы әлдене ретінде қабылданды. Осындай әлем шындыққа емес, өзіне ғана сүйенеді деп пайымдайды. Бодрийар оны гиперреалдылық деп атады. Бұдан гипермәтін ұғымы туындайды. Бұнда мәтінде өзіндік логика болмауы тиіс, ол еркін психологиялық ассоциациялар бойынша құрылуы керек, қойылған мәселе шешілмесе де, айтушы мен қабылдаушыға тиімді түрде тақырыптар тез ауысып отыруы тиіс.

ТЕХНОФОБИЯ (грек. techne – техника, fobіa – қорқыныш) – техникалық прогрессті теріс қабылдау, техникаға үміт артудан гөрі оның әкелер қауіп-қатерінен үрку, техниканы адамның жауы деп санау. Т. идеологиясы адамзатты жөн-жосықсыз тұтынушылық жолында техниканың құлы болып, соның бір тетігіне айналып кетуден сақтандырудан туындайды. Т. адамның жеке басының тұлғалық ерекшеліктерін техника жоққа шығарады деп үрейленеді. М. Голдман, Дж. Форестер, Д. Медоуз өздерінің Т-лық концепцияларында экологиялық кризис себептерін ғылыми-техникалық революциядан табады. Олар технологиялардың дамуын осы қазіргі деңгейден ары асырмау керек, тек сонда ғана әлемде табиғат пен техника арасындағы тепе-теңдікті («глобальды тепе-теңдікті») қалыптастыруға болады деп түсіндіреді.

**№9-10 дәріс. Постмодернизм қоғамның өзекті мәселелері хақында**

1. Ақпараттық қоғам дамуындағы постмодернистік көзқарастардың дамуы
2. Постмодерннің әлеуметтік кеңістігі мен әлеуметтік уақыты
3. Уақыт пен кеңістік туралы пайымдаулардың шектелуі

Сонымен қатар, жаһанданудың ықпалы өрісі қай мемлекеттің, қай ұлттың, қай өркениеттің идеологиясына бағындырылғандығы да тек қана мифологиялық сипатта қалып отыр. Яғни, нақты күштердің кімнен және қайдан екендігі де белгісіз. Бірақ біз, бұл тұста оның кімнен екендігінен гөрі, неліктен сол ықпалдарға елігетіндігімізге қайта оралуымыз қажет. Ендеше, оны субьективті және обьективті деп екіге ажыратып қарастыруымызға болады.

Субьективтіліктің өзі әр қилы болып келеді. Біріншіден, көптеген жылдар бойғы құлдық психологияға байланысты. Нақтырақ айтқанда, «өзге өркениетті елдерде бәрі кермет, ал біздікі үнемі артта қалғандық пен дамымағандық» деген қалыптасып қалған таптаурындарға (стереотиптерге) байланысты. Сондықтан, біз саналы түрде «өзгелердің» мәдениетіне еліктейміз.

Екіншіден, бірнеше жылдар бойы қолданыста болмағандықтан, оның белгілері ұмыт болған, мысалы, музыкалық күйлердің мазмұны мен мағынасын сол мәнінде толық түсінудің өзі қиындап кеткен. Мысалы, бұл құбылысты қазақ музыкасын зерттеуші А. Затаевич та байқаған: «Иное дело, когда на домбре инсполняется пьесы, специально для нее и для ее возможностей созданные, то есть так называемые кюи, до которых казахские любители большие охотники. Хороший кюй, в исполнении хорошего (не говорю уже – прекрасного) домбриста ценится ими гораздо выше всякой песни, которую, конечно нетрудно и перенять у другого, тогда как виртуозная игра на домбре дается не сразу и не каждому»

Үшіншіден, бұқаралық қоғамдық санада руханилықтан гөрі материалдылыққа баса назар аудару орын алған. Нарықтық қатынастардың қыспағы ерікті-еріксіз түрде, халықты заттық игілікке, дәулеттілікке қарай бағдарлап жіберді де, руханият пен өнер оның тасасында қала берді.

Обьективті ықпалдары, біріншіден, біздің ұлттық идеологиямызға қарағанда, жаһандану идеологиясының ықпал өрісі әлдеқайда күштірек десе де болады. Себебі, олар, санаға, әсіресе, бұқаралық санаға ықпал етудің әр түрлі тәсілдерін игерген. Ал біздің, ұлттық тәрбиеміздің әсер ету дәрежесі мен технологиясы сол баяғы ескі, ешкімді де қызықтырмайтын деңгейде жүргізіліп отыр.

Екіншіден, еліміздің стратегиясы мен ақпараттық қауіпсіздігі арнасындағы кемшіліктерге де байланысты болып келеді. Нақтырақ айтқанда, мемлекет тарапынан ақпараттар тасқынына тосқауылдар қойылмаған, мысалы, ғаламтор желілеріндегі арналар тым еркін және ерікті болып құрылған және ол біздің ақпараттық кеңістік үшін ашық, цензуралар орнатылмаған десе де болады.

Үшіншіден, еліміздің саяси стратегиясы руханият пен мәдениетке айтарлықтай көңіл бөліп келе жатқанмен, әлі де толыққанды емес, оның үстіне, қоғамдық сананың сұранысы мен қажеттіліктері де ұлттық руханият пен өнерге айтарлықтай деңгейде жоғары емес.

Еліміздегі өнердің дамуы, жоғарыда айтылғандай, бұл үдерістер жаһанданудың мәдени қырымен байланысты болып келеді. Бұндағы негізгі құбылыстар: полиэтникалық тұтастық; этноэкология; діни келісім; расалық, феминистік индискриминация; мәдениеттер диалогы; ортақ мәдени игіліктер құру; «субькультура-контркултура-культура» түзілімі, жалпыадамзаттық гуманизм; ғылым мен техника игіліктерінің ортақтануы т.б.

Осы тұста жалпыадамзаттық мәдени игіліктер жасауға ұмтылысқа келер болсақ, «ол тұтас игілік қай мәдениетке сүйенелген және қай мәдениеттің құнды жақтарын қамтыған» деген сауалдар туындайды. Бұл белгілі бір мәдениет белгілерінің жаппай жалпыхалықтық сипат алуымен жалғасын табады. Мысалы, музыкадағы эстрада, өнердегі классика деп аталған бағыт, сенсациялық жаңалықтар шығару, экстремалды кинофильмдер т.б. әлемге таралып белең алған және оны көпшілік қабылдаған құбылысқа айналып отыр. Ол бастапқыда, белгілі бір шағын ортада контрмәдениетретінде пайда болып, кейіннен, басқа бір ұлттық мәдениеттің ішіндегі контрмәденике айналып, бірте-бірте сол ұлттық мемлекеттің де қалыпты мәдениет белгілерін құрайды. Бірақ, оның қалай тарағандығы, қандай ықпалды күшке айналғандығы беймәлім.

Кейіннен, бұл «мәдени ортақ игіліктер» деп атауға боолатын мәдениет белгілері өзгелер үшін озық ойлы өркениет белгілеріне айналады да, өзінің мүлтіксіздігін дәйектеуге ұмтылады. Егер де, ол көптеген халықтар мен ұлыстардың мәдениеттерінің синтезінен құралса да, біріңғай баршаға лайықты болуы мүмкін емес. Сондықтан да, жалпы мәдени игіліктердің, әрбір халықтың талғамы мен құндылықтарына сай келмейтін жақтарының болуы табиғи заңды үдеріс болып шығады. Бірақ, мұның бәрін біржақты қарастыруға да болмайды, мысалы, ғылым мен жалпыадамзаттық мораль, бейнелеу өнерінің, әдеби туындылардың классикалық үлгілері өзіндік құндылығын ешқашан да жоймайды және ол барша адамзаттық құндылық ретінде сақтала бермек. Сонымен қатар оның арнасы да кеңейіп, бірде тарылып отырады. Мысалы, эстрада алғаш пайда болып, біздің елімізге келгенде де, халықтың талғамы оны түгелдей дерлік қолдаған жоқ еді, ал қазір түгелге жуық бұқаралық талғам оны қабылдап отыр десе де болады. Бұдан мынадай түйін шығады: біздің құндылықтарымызға жат, мүлде сәйкес келмейтін мәдени игіліктер бастапқыда жағымсыз және кері итеруші пікірлерге тап болғанмен, олар бірте-бірте қоғамдық санаға сіңіріліп, кейіннен, көпшілік оны өздігінен-ақ қабылдауы ықтимал. Демек, ол да ортақ мәдени игіліктер құрамына келіп қосылады деген сөз.

Ал мәдениеттер сұхбаттасығы да әсіресе, жаһандану заманында кең қанат жаятын құбылыс. Бұл үдеріс халықтар мен ұлыстардың араласа бастаған дәуірінен бастап-ақ мыңдаған жылдық тарихтың куәсі болып отырған беталыс. Дегенмен, жаһандану оны барынша жеделдетіп жіберді десе де болады. Бұл сұхбаттастық жоғарыда айтқандай, ортақ мәдени игіліктер құруда, әрбір мәдениеттің өзіндік үлесі болуына септігін тигізеді. Бұл да өз кезегінде, жағымды және жағымсыз арналар бойынша өрбіп келеді. Соңғы уақыттарда бұрын өзара жабық болып келген Шығыс пен батыс мәдениетінің кейінгі сұхбаттастығы арқылы екі жақ та өзіне тиімді бағыттар мен игіліктерді алуына мүмкіндіктер ашылды. Мысалы, шығыстағы инемен емдеу, иога жаттығуы сияқты мәдениет пен ғылым белгілері қазір еуропаға жайылып, жалпы адамзаттық мәдени игілікті құрап отырғандығы шындық. Бұл сұхбаттасықтың жағымсыз қырлары да баршылық. Мысалы, қазіргі кездегі отбасылық ажырасу, материалдық игіліктерді ғана басымдылыққа шығару сияқты жағымсыз моральдік-этикалық белгілер осы сұхбаттастық арқылы тарап келеді десе де болады.

Бұдан мынадай нақты түйін туындайды: еліміздің мәдениеті әлемдік мәдениетпен сұхбаттастыққа түскен сәтте, оның жағымды, игілікті қырларын алып, таным мен талғамымызға сәйкес келмейтін жақтарын қабылдамау қажет. Ол үшін, сараптамалық-цензуралық орталықтар керек. Бірақ, әлемдік мәдениеттен немесе батыстық өркениеттен мүлдем тыс болуы керек деген ұғым тумауы тиіс.

Бұл біріншіден, біздің ашық қоғам үшін тиімді болса, екіншіден, бұл сұхбаттастық ерікті-еріксіз түрде біздің мәдениетпен де қатынас жасап отырады.

Осы тұста, сол мәдениеттің жағымсыз-жағымды қырларының біртіндеп ену беталысына қысқаша талдаулар жасап өтуіміздің қажеттілігі туындайды. Мысалы, белгілі бір мәдениет, ол өнер немесе әдебиет, ғылым немесе мораль элементі болмасын бастапқыда, пайда болғанда, жастарды, атап айтқанда, бүкіл бұқара халықты қызықтыратындай тартымды болып құрылады. Ендеше, басты мәселе, ол қай жерде пайда болмасын, тартымды-қызықты, еліктіргіш-әуейілік болуы тиіс. Содан соң ол бір елде кең етек жайғаннан кейін басқа да халықтарға ақпарат көздері арқылы тез тарайды.

Бұл мәдениет белгісін белгілі ұлттың немесе халықтың шағын топтары қабылдап игеріп алады. Осыдан, мәдениет ішіндегі жастардың шағын мәдениеті – «субкультура» құрылады. Бұл да бірте-бірте белең алып, дәстүрлі мәдениетке қарсылық ретінде «контркультураға» айналады. Сондықтан, ол егер де жағымсыз мәнде болса, оған көпшілік және сол елдің зиялылары қарсы шығады. Бұл қарсылықтарға қарамастан, ол – белең алуға тырысады. Ал егер белең алып жеңіске жетсе, көпшілік оны мақұлдаса, бірте-бірте мәдениетке айналады. Мысалы, діни санадағы экстремизм мен терроризм, яғни, діни элемент, бастапқыда субмәдениет ретінде біздің елімізде өмір сүрді, одан соң, ұлттық мәдениетімізге қарсы болып құрылған «контрмәденитке» айналды.

Қазір дәстүрлі діни мәдениетіміз бен осы мәдениет арасында күрес жүріп отыр. Бірақ субкультураның барлығын жағымсыз мәнде деп қарастыруға болмайды. Мысалы, «домбыра-фати» деп аталатын жастардың домбыра аспабын насихаттау жөніндегі шағын топтардың мәдениеті таза жағымды мәнде, ұлттық құндылықтарымызға толықтай сай келеді және стихиялы болса да оны қолдау үшін құрылған.

Ендеше, «мәдениеттер сұхбаттастығының барлығы игілікті-келісімді болып құрылмайды, сондықтан оның келіспейтін жақтары аралығында«мәдениеттер күресі» пайда болады. Бұдан шығатын түйін: біздің ұлттық мәдениетіміздің өркендеуіне кесел келтіретін, құндылықтарымызға сай келмейтін мәдениет белгілері мен дәстүрлі мәдениетіміздің арасындағы жүріп отырған ақпараттық-психологиялық күресті көре біліп, соңғысының жеңіске қалай жететіндігі туралы ойлану қажет.

Бірақ жағымсыз субькултураның, контркультураның теріс әсерінің өзі әр түрлі болып келеді. Кейбірі аса қауіпті емес, бірақ бірте-бірте руханиятымыздың іргесін шайқалтса, кейбірінің зияны да пайдасы да жоқ, бейтарап құбылыс, ал қайсібірі, жедел арада күресуіміз тиіс үдерістер болып шығады. Мысалы, шұбарланған тілде сөйлеу (орысша-қазақша) мәдениеті бүгін де жалпымәдениетке айналып бара жатыр, тіпті, соңғы уақыттардағы қазақша сериалдардың уағыздайтыны ды осы шұбарланған тілге құрылған. Бұл аса қауіпті болмағанмен, кейіннен зардабы тиетін контрмәдениеттің мәдениетке ауысуы болып отыр. Ал экстремизм тез арада алдын-алуы тиіс аса қауіпті контрмәдениет. Сондай-ақ, түркі, үнді, корей сериалдары әзірге бейтарап сияқты болып көрінеді.

Бұдан шығатын түйін: еліміздегі субькультура мен контркультура элементтерінің бірінші, аса қауіптілерімен күресу қажет, екіншіден, бірте-бірте қауіпті құбылыстармен күресу, үшіншіден, қауіптілігі мен қауіпсіздігі белгісіз, әрі күдікті мәдениет белгілерін зерттеп, зиянды қырларын ашып көрсетуге тиіспіз.

ХХ ғасырдың соңынан бастап белең алып келе жатқанжаһандану құбылысы бүкіл әлемдік үдеріс болып табылатындықтан, ондағы негізгі және қайшылықты мәселелер тек біздің еліміз үшін ғана емес, әлемнің көптеген елдерін алаңдатып отырғандығы шындық. Мысалы, Ш.Жылқыбаева жаһандану жағдайында дәстүрлі-ұлттық болмысы тұғырлы деп саналатын жапон елінің де жаһанданудың теріс ықпалдарына тап болып отырғандығы, жапон жастарының көбі иероглифтерді жаза алмайтындығы, олар да ұлттық құндылықтарынан айрылу қаупін сезініп келе жатқандығы туралы деректер келтіреді.

**№11 дәріс.** Постмодернизм мен жаһандану мәселелері

1. Постмодернизм мен постиндустриалдық қоғам
2. Постмодернизм мен ақпараттық қоғам
3. Постмодернизм мен ХХІ қоғам

XXI жылы жасы білімді адам ғана жақсы ақпарат иеленетін болады технологиясы. Өйткені, адам іс-шаралар олардың туралы ақпарат барған тәуелді болып табылады, тиімді ақпаратты қолдана білу. Тегін бағдар үшін ақпарат қандай да бір профильдің заманауи маман қабілетті болуы тиіс ағады алуға, өңдеуге және компьютерлер көмегімен ақпаратты пайдалану үшін, телекоммуникация және басқа да байланыс құралдары. Бастау туралы ақпарат даму деңгейін анықтайды ресурс ретінде компанияның стратегиялық Әрине, мемлекет. Өнеркәсіптік типті көшу қамтамасыз ету үшін қоғамның ақпараттандыру Ақпарат дамыту. Ақпараттық нарық барлық тұтынушыларды береді қажетті ақпарат өнімдер мен қызметтер, сондай-ақ оларды өндіру қамтамасыз етеді жиі ақпараттық индустрия деп аталатын информатика саласы. Барлық осы ешқандай консенсус әлі де болса да, мәселелер қазір белсенді баспасөзде талқылануда А басым дамыту, өзара түсіністік жолдары туралы бағыттары, тілі мен ұғымдар және т.б.

Тарихында трансформация - өркениет бірнеше ақпараттық революция болды себебі өңдеу іргелі өзгерістер, әлеуметтік қарым-қатынас ақпарат. Мұндай трансформация салдары адам сатып алу болып табылады қоғамның жаңа сапасы.

**бірінші**Revolution алып сапалы әкелді жазбаша өнертабысқа байланысты және кванттық шабыс. Енді сіз ұрпақтар білім тасымалдауға болады.

**екінші**(XVI ғасырдың орта.) Түбегейлі болып басып шығару өнертабысқа, тудырған өнеркәсіптік қоғам, мәдениет, және қызметін ұйымдастыруды өзгерді.

**Үшінші**(ХІХ ғасырдың соңы). Салдарынан электр энергиясын өнертабысқа ма, арқасында ол дереу беруге мүмкіндік беретін, телеграф, телефон, радио пайда және кез келген көлемде ақпаратты сақтаңыз.

**Төртіншіден**(70 жыл. ХХ). Микропроцессорлық, өнертабысқа байланысты технологиялар мен дербес компьютердің пайда. Микропроцессорлық және интегралды схемалар компьютерлер, компьютерлік желілер, электр беру жүйелері жасалады деректер (ақпараттық коммуникациялық).

**№12 дәріс**. Постмодернизмдегі білім мен ғылыми таным мәселелері

1. Постмодернизмдегі біліми құндылығы мен құнсыздығы
2. Ғылыми танымның жаңа парадигмалары және постмодернистік тоқтамдар
3. Ғылыми танымдағы әдіснамалық бағдарлардың құнсыздануы мен перспективасы

Білім философиясы - [білім](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%BB%D1%96%D0%BC) теориясының тарауы, осы [әлеуметтік](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D3%98%D0%BB%D0%B5%D1%83%D0%BC%D0%B5%D1%82) [мекеменің](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%BA%D0%B5%D0%BC%D0%B5) мәнін, [қоғамдағы](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D0%BE%D2%93%D0%B0%D0%BC) маңызынжәне [адамның](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B4%D0%B0%D0%BC) дамуындағы рөлін зерттейді. [Білім](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%BB%D1%96%D0%BC" \o "Білім) философияның маңызды [міндеті](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9C%D1%96%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D1%82&action=edit&redlink=1) -ұзақ перспективаға есептелген білім беру стратегиясының базалық принциптерін жасау. Білім беруді құндылық ретінде қарастырудың өзі үш блоктан тұрады: 1) білім бері мемлекеттік құндылық ретінде; 2)білім беру қоғамдық құндылық ретінде; 3) білім беру тұлғалық құндылық ретінде. Білім беру мен тұлғаның дамуын ұштастыру тәжірибелері бар. 1)Біз нені оқып үйренуіміз керек? 2)Біздің қалай оқып үйренуіміз тиімді? 3)Нені оқып жатқанымызды қалай біле аламыз? деген сұрақтар төңірегінде ұйымдастырылғаны тиімді болады. Білім философиясының арнайы ғылыми сала ретінде бөлініп шығуына себеп болған маңызды негіздерге мыналар жатады: 1)білім берудің технологияларының өзгеруі; 2)білімнің көлемінің өсуі; 3)қоғам мен оқу-білім саласы арасындағы қайшылықтардың тереңдей түсуі. Білім философиясында білімділік идеясы, білім берудің мақсаты, білім беретін жүйелердің тарихы сияқты маңызды педагогикалық сұрақтар талқыланады. Оқу-білім жүйесінің ұзақ мерзімді стратегиясының негізінде әлеуметтік-педагогикалық мақсаттылықтың мәселелерін шешу жоспарлары қойылады.

Осындай мақсаттардың иерархиясын жасақтауда білім философиясының көмегі қажет. Глобалды философиялық тұрғыдағы мақсаттардан нақты жағдайлардағы мақсаттарға көшудің механизмі болады. Оны анықтау күрделі процесс, мұндай жұмысты атқару тек педагогиканың күшімен жүзеге аса алмайды. Осы мақсатта да білім философиясы өзінің мүмкіндігін паш ете алады. Осы мәселелерді сыңар жақты шешетін болсақ, субъективизмге орын беріледі, тәрбие жұмыстарында схематизм, шаблон бойынша жұмыс істеу сияқты кемшіліктерге жол беріледі. Сондықтан, оқу-білім саласында әлеуметтік-педагогикалық мақсаттылықтың теориясын және методологиясын жасақтау маңызды шарт болып табылады. Жаһандық адамзаттық құндылықтарды білім саласына трансформациялау – оқу-білім философиясының негізгі міндеттерінің бірі. Білім философиясының зерттеу объектісі ретінде «Білім беру – бұл құндылық» және «оқу-білім саласындағы құндылықтар» деген екі доктринаның ара салмағы мен байланысы мәселесін де алуға болады. Сондай-ақ, социум және білім беру слаларының даму параметрлерінің түйілістіруі мәселесі де - білім философиясының зерттеу нысаны. Білім берудің мазмұны қоғамның негізгі салаларымен детерминацияланады.

Мәдени-әлеуметтік орта оқу-білім жүйесіне прогностикалық фон бола алады, әрі мәдени-әлеуметтік орта білім жүйесінің нәтижелерін тұтынушы да бола алады. Бүгінгі таңда оқу-білім жүйісі экстенсивті де, интенсивті де өзгеріске ұшырауда: 1)мектепке дейінгі, мектептегі білім алу шеңберінен шығып, ересек адамдар да білімін жетілдіруді жалғастыра береді; 2)білім беру қызметін ұйымдастырудың формаларын, әдістерін жетілдіру. Қазіргі заманда ғылыми жаңалықтарды жай ғана оқу курстарына кірістіріп қоя салу жеткіліксіз. Инновациялық үрдістермен жаңашалау қажет. Білім философиясының мәселелерін қарастыру көптеген ағымдардың назарын аударып отыр. Сол ағымдардың бірі – постмодернизм. Постмодернизм өкілі

М.Фуко өзінің «Білім археологиясы» атты шығармасында білім беру жүйелерін реформалау мәселесіне назар аударады. Практикалық және теориялық білім беру мен университеттік білім беруді бөліп қарау керек екенін айтады. М.Фуконың пікірінше, білім берудің құрылымы инвертизацияланған (дағдылы тәртіптің орын алмастырылуы). Ол білімді қабылдау және оны меңгеру арасында сәйкестік жоқ деп санады. Бұл екеуін үйлестіретін әдістемелер дайындау қажеттігін айтады. Фуконың ойынша шәкірттік кеңістік екіге бөлінеді: 1)оқытылатын білім шеңберінің жабықтығы; 2)ашық сала (өзінен-өзі айқын шындық). Ұстаз бен шәкірттің диологы мәселесіне де Фуконың қосары болды. Постмодернизмнің өкілі ретінде ол сөйлеушінің мәдениет кеңістігіндегі орнын анықтайды. Сөйлеуші – бұл текстті ұғынушы, оны талдау барысында өз үлесін қосушы. Текст постмодернисттердің түсінігінде – бұл әлем. М.Фуко өзінің дискурсивті практика атты теориясын білім мен өкіметтің бірлігі түсінігімен ұштастырды. (Дискурс – правила речевого объяснения реальности). Постмодерн кезеңінде тілдік ойын маңызды орынға шығады. Ж.Ф.Лиотар наррациялық білімді ғылыми біліммен, классикалық біліммен салыстырады. Наррация – дәстүрлі, қарапайым, ғылыми емес білім. Лиотардың пікірінше, білім «кең ағартушылық» түрде болуы мүмкін, немесе денотивті пікірлердің жиынтығы ретіндегі мәдениет болуы мүмкін. Оның пікірінше білім – бұл ғылым да емес, таным да емес. Білім - кумулятивтік сипатқа ие феномен. (Лиотардың еңбегі «Постмодерннің күйі»). Білім — бұл рухани өсудің маңызды саласы. Ол қоғамның рухани өркендеуінің көрінісі ғана емес, сондай-ақ, экономикалық базасын да құрайды. Ол сол рухани мәдениетті болашақ ұрпаққа шып-шырғасын шығармай жеткізе отырып, сақтаудың және трансформациялаудың басты құралы болып саналады. Тәуелсіздік алғаннан бері Қазақстан өткеннен сабақ алып, білім мен ғылымды дәуір дамуына сай жетілдіріп келеді. Әлемдік білім кеңістігінің озық үлгілерін отандық үрдіске, халықтық қалыпқа, ұлттық үлгіге бейімдеу негізінде реформалар жасалуда.

**№13 дәріс. Постмодернизм және ХХІ ғасыр мәдениеті**

1. Постмодернизмдегі музыка
2. Постмодернизм мен бұқаралық мәдениеттің ХХІ ғасырдағы арақатынасы
3. Постмодернизм мен ойлау мәдениетінің маңызды тұстары

Қазіргі кезде бүкіл мәдениеттің, тіпті діннің де кейбір қырларының постмодернизацияланып бара жатқандығы туралы көзқарастарын негізге ала отырып музыканың индустриялануының шығу тегін де осы постмодернизммен байланыстыра келе, оның негізгі сипаттарына шолу жасап өтуімізге болады.

Мысалы, гибридттендіру қазіргі музыкада: әр түрлі бағыттар мен стильдерді, мотивтер мен калориттерді өзара біріктіріп жіберу, оларды кіріктіру арқылы жүзеге асып отырғандығы да шындық. Ал Карнавалдандыру, жалпы классика мен дәстүрлі музыкадан гөрі, жеңіл-желпі, ойын-сауықтық, яғни, карнавалдық қана шоулардың белең алып отырғандығымен айғақталады. Немесе, классика мен дәстүрлі музыканың өзі жеңілдетіліп, өзінің тылсым, терең мағынасынан айрылып, көпшіліктің көңілін көтеретін жай ғана шоулар түрінде өзгертіліп келе жатқандығы да жасырын емес.

Сондай-ақ жоғарыда атап өткендей, белгілі бір өнер түрлерінің субькультура ретінде қанат жаятындығы, өзіндік жаңа стильдер туындап, олар жеке мәдениет ішіндегі мәдениет ретінде өмір сүретіндігі де осы музыканың постмодернизацияланған түрі болып шығады. Классика мен дәстүрлі музыканың елеусіз қалуы, оларды модернистік ағымдардың басып кетуі де осы постмодернизмнің өткенге жағымсыз көзқарас ұстанымынан тікелей туындап шығады.

Ал субкультураландыру, белгілі бір классикалық немесе ұлттық мәдениет ішінен басқа да мәдениеттерді туындату, кейде оған қарсы кейде оған қатыссыз бір жаңа арна тапқандай болып, өздігінше басқа мәдениет құру дегенге келіп саяды. Ол тіпті кейде, кәсіби емес деңгейде де көрініс тауып отырады.

Театрландыру, рухани мәдениет, өнер немесе ғылым болмасын оның сыртқы формасына басымдылық беріп, жарнамалық, шоу,көріністікті қамтамасыз етуге қарай бет бұру дегенге келіп саяды. Мысалы, шет мемлекетте білім алып жатқан жастар, олардың фотосуреттері, интервьюлері, көңілді тұрмыстары жиі көрініс береді, ал шындығында, ол тек форма, білім алу мен ғылым мазмұны одан әлдеқайда тереңірек болып келетіндігі түсінікті жайт. Немесе, музыка өнеріндегі әртістің, өнер иесінің сыртқы имиджі, фондар, киім киісі мен халықпен тілдесуі т.б. басты орынға шығып кетеді де, негізгі мазмұн – әншінің орындаушылық шеберлігі мен табиғи таланты тасада қалып қоюы ықтимал. Сондықтан да, олар имидж жасауға, әдемі, тартымды киімдер киіп шығуға, артына биші қыздар мен жігіттер сияқты фондар жасауға, халықпен әзілдесіп, олардың көңілін табуға тырысады. Осы тұста, сыртқы форма мен театрландыру көріністері орнықты және тартымды болып шыққан жағдайда, оның таза таланты мен орындау шеберлігі ескерусіз қалып қоюы ықтимал, демек, иллюзия мен форма қуушылық белең алады деген сөз. Немесе, керісінше, жағдайда, қаншама талант иесі болғанмен, театрлық көріністері нашар болса, ол нашар орындаушы болып саналып кетуі мүмкін.

Демек, музыкадағы индустрияландыруға қатысты постмодернистік мәдениеттің жағымды және жағымсыз қырлары бар екендігін де ескеруіміз қажет.

Ендеше, қазіргі кездегі музыкадағы индустрияландыру тек қана техникалық-техногендік прогреске ғана байланысты емес, ол басқа да ағымдардан туындап жатқандығын аңғаруға болады. Біз басты екі ағымды басшылыққа алып, салыстырып талдап көрсеттік. Себебі, прагматизм индустрияландырудың экономикалық-нарықтық жағына сәйкес келсе, постмодернизм оның мәдени қырына сәйкестенеді. Өйткені, шындығында, бастапқыда философиялық болып табылған постмодернизм ағымы, қазір тұтас қоғамдық өмірмен қатар, мәдениет пен өнер саласына да бойлай еніп келеді.

Яғни, ол материалдық мәдениет пен рухани мәдениеттің бірлігінен туындап, өз кезегінде, екеуін тұтастандыра алады. Бір қарағанда, индустрия тек экономикалық термин сияқты болғанмен, оның кейіннен барлық салаға, тіпті рухани мәдениет саласына да қанат жайып келе жатқандығы да, осындай жоғарыдағы айтылған мәдениеттегі, философиядағы ағымдарға байланысты болып келеді.

**№14 дәріс** **Қазіргі Қазақстандағы постмодернистік мәдениет мен философияның негізгі бағдарлары**

1.Постмодернистік мәдениеттің қазіргі Қазақстандағы көрінісі мен ерекшеліктері

**2.**Постмодернистік мәдениет пен философияның бүгінгі таңдағы еліміз дамуындағы жағымды және жағымсыз ықпалдары

**3.**Постмодерндік философияның отандық руханиятқа әсері

Б. Майтанов «Қазіргі қазақ прозасындағы модернистік және постмодернистік ағымдар» («Қазақ әдебиеті», 29.10.2004), «Алғашқы қазақ романдарындағы модернистік назар» («Қазақ әдебиеті», 25.12.2008) мақалаларында бұл ағымның қазақ әдебиетіндегі көріністері хақында сөз қозғайды. Оның ойынша, постмодернизм қазақ әдебиетіне де жат емес. Ол М.Әуезовтің, Ж.Аймауытовтың, М.Жұмабаевтың, С.Сейфулиннің, С.Ерубаевтың, Р.Тоқтаровтың, С.Мұратбековтің, М.Мағауинның, Ә.Кекілбаевтың, Т.Әбдіковтың, Ә.Таразидың, Қ.Ысқақовтың, А.Нұрмановтың, Д.Досжановтың, т.б. жазушылардың шығармашылықтарынан постмодернизмнің іздерін көреді.

Қазіргі әдебиетте бұл бағытқа Д.Амантайдың романдары мейлінше жақын деген пікір айтады.Мәдениеттанушы Ә.Қодар мен Ә.Бөпежанова сұхбатының («Қазақ әдебиеті», 14.07.2000) негізгі сарыны ендігі жерде қазақ әдебиеті өзінің ұлттық дәстүрінен қол үзіп, батыл түрде батыстық жолға түсу керек, бұл осы жаңа заманның талабы дегенге сайған. Т.Шапай бұл пікірге қосылмағанымен де «Әлем кешкен ағымдарға ерте ме, кеш пе, біз де түсеміз» (сонда) – депті. Ә.Меңдеке «Мұндай тексіз, тамырсыз, топырақсыз, баянсыз, космополиттік дүниетанымды кім қабылдай қойсын. ...әлдекімдердің қаңсығын қазақ мәдениеті, қазақ әдебиеті, қазақ өнері неге таңсық көруі керек?» – деп, постмодернизм атаулыға мүлдем қарсы шықты.

Ал ақын Аманхан Әлімовтің постмодернизм туралы пікірі ашық. Ол «Постмодернизм – белгілі бір уақытқа иек артып, дәстүрлі тек - тұрақ тауып, топыраққа негізделмеген тенденция. Оның уақытша «модада» жүретіні де сондықтан ... Постмодернизм мәдениеттің емес, өркениеттің көрінісі. Сондықтан онда күйретуші күш басым. Ол – түп- тұқияны урбанизациядан өрген, төр төркінсіз бағыт-бағдардағы қозғалыс. Өнер өткенінің дәстүрі мен этикасын жоққа шығарып, әдебиет пен мәдениеттегі, жалпы өнердегі эксперимент пен стиль шарттылығын насихаттайтын, нақтылықтан қол үзген модернизм. Постмодернизмді таланты, бойындағы интелектуалды шығармашылық қуаты сарқылғандар ғана құрайды. Құрастырады (конструкциялайды). Яғни, олар сөзбен ойнайды. Образды адам сезіміне қатқыл, санасына ауыр тиетін метафоралар арқылы жеткізеді. Және оған модернистер де постмодернистер де мен солай «көремін», әрі солай «сезінемін» деген принципке қарай, сол арқылы өз «көзқарасын» қалыптастырады. Сосын оны өзгелерге таңып, соны мойындатқызып және теория ретінде бойға да, ойға да сіңіргісі келеді. Ал, қансіңді емес, менталитетіңде, туа бітті табиғатыңда жоқ нәрсені қалай қабылдайсың?» («Қазақ әдебиеті», 9.05.2003) - депті.

Постмодернизмді көбіне жастардың көбі қолдайтыны байқалады. Дарынды жас ақын А.Елгезек «Модернизм дегеніміз, жаңаша ойлау, жаңаша жазу дегенді білдіреді. Ал, ол үрдіс ұлт әдебиетінде қайда қашсаңыз да болатын құбылыс...», прозашы Л.Қоныс «Модернизм ағымына етіміз үйреніп қалды ғой деймін, бұрынғыдай шошып жүрген оқырман көрінбейді... Және де классикалық әдебиет түрін жоққа шығару, оған қарсылық білдіру де жоқ. Ендеше, мұны неге ұлт әдебиеті үшін маңызы жоқ деп қабылдаймыз? Бұл ағым әдеби тілімізге жаңалық енгізгендей... Мұнда сөзді ойнату бар» («Қазақ әдебиеті», 25.01.2008) – депті.

Жазушы Д.Амантай «...әдебиеттің дамитын, жүретін бір- ақ арнасы бар. Ол – еркін әдебиет. ...әңгіме дегеніміз, үлкен сана ағымына, ой ағымына, сезім толқынына құрылған шексіздікті тереңіне қамтыған жұмбақ мәтіндер жиынтығы... Постмодернизм дегеніміз – шексіз әлем» («Қазақ әдебиеті» 04.04.2008) - санайды. Ол әрбір шығарма – ой, суреткер оқырманға оқиға емес, белгілі бір ойларын жасырған оқиғалар желісін ұсынады, сонда ғана әдебиет өнер туындысы бола алады деп біледі.

Сонымен, постмодернизмнің қазақ әдебиетіне қатысы жайлы айтылған пікірлер екіге айрылған. Жастар жағының батыстан келген бұл жаңалыққа қызығып, құмарта қарайтындығы, ал дәстүршіл қаламгерлердің күдікпен жүргендігі байқалады. Қарама- қарсы екі пікірдің қайсысы болсын, теріске шығара алмайсыз. Екі жағының да жөні бар, дәлелдері жеткілікті. Екеуінде де шындықтың шиырлары жатыр. Соны тауып, кәдемізге жаратқан лазым. Біреуі тарихи тамырға табан тіресе, екіншісі бүгінгі батысты бетке алып, даму жолына түскен дәуірдің жалынан ұстаған. Сондықтан да, мақсат постмодернизмге ұлттық мүдде тұғысынан келіп, ақиқаттың ауылы қай жақта екендігін аңғару; ойға ой қосу.

Әдебиеттің, оны зерттейтін әдебиеттанудың ұлттық, идеологиялық сипаты анық. Және ұлттық тілден, ұлттық тұрмыс- тіршіліктен туындайтын сөз өнері – әдебиеттің де ұлттық сипаты басым. Қоғамның дамуымен бірге әдебиет те дамып, жаңғырып отырады. Даму негізінен ұлттық дәстүр арнасында яғни, әдебиет алыптары қол жеткізген өміршең өркендерін әрі қарай шығармашылықпен жалғастырып кету арқылы жүреді. Сонымен бірге басқа халықтар әдебиетінің озық үлгілерінен үйрене отырудың да маңызы зор. Бұл әдеби дамудың даңғыл жолын анықтайтын бұлжымайтын заң іспеттес. Бұлай болмаса, ол әдебиеттің ұлттық сипаты жойылады да, белгілі бір халықтың әдебиеті деген атаудан да, ұлттық, халықтық мазмұннан да айрылады.

Ал Батыстан келген постмодернизм көркем әдебиеттің осы бір басты қасиетін жоққа шығарады. Әдебиеттің ұлттық сипатын, дәстүрлі жолын тәрк етіп, оның ғасырлар бойғы дамуы барысындағы басты жетістіктерінің барлығына күмәнмен қарайды. Сөйтіп халықтардың заманалар бойы тірнектеп жинап, бүгінгі күнге жеткізген, бойына сіңірген, қазіргі қоғамдық өміріміздің әлеуметтік – мәдени өмір салтына айналып отырған рухани құндылықтарын мойындамайды. Яғни, «жаппай мәдениет» сияқты жасанды тобырлық мәдениетті ұсыну арқылы адамзат баласын ұлттық тарихи тамырынан айырып, ұлтсыздандыру саясатын жүргізуде. Түрлі ұлт өкілдерінен құралған американдықтардың өмір салты басқа халықтарға да өркениеттің озық үлгісі ретінде ұсынылуда. Мұның өзі жер бетін мекендеген сандаған ұлттардың әртүрлі жағдайда түрлі тілдерде жасаған, шешек атқан гүлді даладай құлпырған ұлттық мәдениеттерінің, содан кейін ұлт ретінде өмір сүруін тоқтатуына алып келеді. Сонымен бірге түрлі тілдердің, түрлі мәдениеттердің, түрлі ұлттардың жойылуы адамзат баласын өркениеттің бүгінгі биігіне жеткізген рухани құндылықтардан айырып, оларды ата-баба дәстүрін білмейтін, ертеңін болжай алмайтын, тек бүгінгі күннің қамымен ғана ғұмыр кешетін, адамдық қасиеттерден, имандылықтан жұрдай жыртқыш қоғамдық қатынастарға апарып соқтыруы мүмкін. Батыс өркениеті бізді осы бағытқа салғысы келеді. Әрине, біздің мақсатымыз-мұндай қоғам емес, ұлттық, адамзаттық рухани құндылықтарға құрылған адамдар бақытты өмір сүретін өркениетті қоғам. Ондай қоғамда адамзат баласының Адам Ата жаралғалы бергі асыл армандары бақытты қоғам құруына жеткізетін рухани құндылықтар салтанат құрады. Мәдениеттің ішінде әдебиет те осы бір гуманистік идеялардың орнығуына тікелей қызмет ететін аса бір маңызды құрал екендігі әрдайым есте болғаны жөн.

Постмодернизм бойынша, өмірде қатып қалған нәрсе жок; қоғамның дамуымен бірге оның барлық салаларында, соның ішінде мәдениетте, әдебиетте де өзгерістер болады, рухани құндылықтар өзгеріп отырады. Постмодернизм әдебиеттің қоғам дамуынан қалып қалмауы, өзгерген өмірмен бірге өзгеріп отыратын жамағаттың қазіргі заманғы рухани қажеттіліктерін қамтамасыз етіп отыру қажеттілігінен туындаған.

Постмодернизмде өмір қаншалықты шексіз болса, оны танып-білу де соншалықты шексіз; сол сияқты сол өмірді көркемдік тұрғыдан танып-білудің құралы саналатын әдебиет те өмірдің шындығын шынайы бейнелеуі де мүмкін емес. Оған жазушының да, оның бейнелеу құралы әдебиеттің де шама-шарқы жетпейді. Сол себепті де постмодернизм осы уақытқа дейін «әдебиет дегеніміз өмір шындығының көркем бейнесі» деп келген негізгі қағиданы мойындамайды. Әдебиетте суреттелген бейнелер қаламгердің өзі көрген өмірінен түйіндеген өз шындығы ғана. Бір тақырыпқа жазылған жазушылардың шығармаларында өмір көрінісі, идеясы, көркемдігі түрліше болатындығы да сондықтан. Оны біреудің қабылдауы да, енді біреудің қабылдамауы да мүмкін. Өйткені әр кімнің өмір туралы, белгілі бір оқиға жайлы өз пікірі болатындығы сияқты әр суреткер де қоршаған ортаны өз көзімен көріп, өз деңгейімен қабылдап, ой қорытады; шамасынша бейнелейді. Белгілі бір қоғамда өмір сүріп жатқан адамдардың сол қоғамда жүріп жатқан құбылыстар жайлы түрліше көзқараста болатындығы, тіпті бір оқиға жайлы әркімнің өзінше ой түйетіндігі сияқты көркем шығарма да – оның авторының ғана өмір туралы өмір шындығы. Жазушы өмір шындығын бейнелей алмайды, ол сол өмірден туындаған «өз шындығын» ғана ұсына алады. Ал оны қабылдау немесе қабылдамау оқырманның өз еркінде. Сондықтан да қаламгердің шығармасынан өмір шындығын іздеу, көремін деу, идеясын талдау, одан оны талап ету дұрыс емес дейді постмодерншілдер.

Қазіргі заманғы дамудың барысында қалыптасқан әдеби дәстүрлерді мойындамаумен бірге, оның өзіндік көркемдік заңдылықтарын да теріске шығарады. Әдебиеттің теориясы деп жүргенімізді әдебиетке салынған құрсау, көркемдік дамудың бір ғана бағытына ашылған жол, әдебиет ешбір сыртқы әсерсіз жан- жаққа еркін өркен жаюы тиіс дейді. Сол себепті де постмодернистік әдебиет біздің бұрынғы көркемдік түсінігімізге, ғылыми категорияларымызға сәйкес келе бермейді. Дәстүрлі әдебиеттің поэтика, оның бейнелілік, шығарманың тұтастығы, сюжет, бейнелеу құралдары, идеялық, тәрбиелік мәні деген сияқты негізгі сипаттары постмодерндік әдебиетке тән емес. Көркемдіктің ортақ заңдылықтарын, әдебиеттің негізгі категорияларын терістеу, ол туралы пікір айтатын, баға беретін сынды, оның негізгі заңдылықтарын зерттейтін әдебиеттану ғылымын да қажет етпейді дегенді білдіреді. Мұның өзі адамзат баласының ғасырлар бойы сөз өнері жайлы жинақтаған ілім-білімінің жоққа шығару деген сөз.

Сонымен постиндустриалды қоғамның әдебиеті ретінде кейіннен жаһанданумен бірге жер жүзіне тарай бастаған постмодернизм қазір қазақ әдебиетіне де келіп жетті. Бірақ ол қазақ әдебиетінің ішіне дендеп әлі кіре алған жоқ. Қай жағынан кірер жол іздеп, айналып, оның маңында жүрген жас үміткерлерді айналдыруда. Қазір әдебиетімізге келе жатқан кейбір жас дарындарымыздың шығармаларында «постмодернизмнің исі» шыға бастады. Не істеуіміз керек? Әдебиетіміздің ертеңі саналатын жас дарындарымыздың әдебиеттің ең соңғы модасы, үлгісі ретінде ұсынылып отырған постмодернистік әсерімен шығармалар жаза бастауын қолдаймыз ба, әлде...

Десек те мұның бәрі болашақта қазақ қауымы даму жолының қандай түріне түсуіне байланысты болса керек. Егер де ұлттық даму жолымен жүрсек, халқымыздың ұлттық құндылықтарымен бірге ұлттық әдебиетіміз де дами бермек. Жаһандануға ұшырап, Батыстық даму бағытымен біржола кетсек, барлық рухани құндылықтаымыз бен бірге дәстүрлі әдебиетіміз де өзінің ұлттық сыр сипатынан, түр мазмұнынан айрылып, ары кеткенде 20-30 жылда постмодернизм жолына түседі. Қайсысы дұрыс? Постмодернистер айтатындай, шыңдықтың жолы қайда жатыр, соны іздеу лазым.

Тәуелсіздігін алған қазақ халқы өркениетті даму жолына түсті. Осы жолда ұлттық рухани құндылықтарымызды көзіміздің қарашығындай сақтап, әлемдік өркениетте туындап жатқан озық үлгілерден, тәжірибелерден үйрене отырып, «иісімізді» жоғалтып алмай, өзге елдерден қалып қоймай, өркениетті қоғам орнату – басты мақсатымыз. Сонда ғана ата-бабаларымыз ғасырлар бойы армандап, күресіп келген бақытты қоғамды құрып, әлемдік өркениеттен өзімізге лайықты орнымызды ала аламыз..

**№15 Дәріс**. ХХІ ғасырдағы Қазақстандық философия және постмодернизм бағыты

1. Қазақстандағы постмодернистік философияны зерттеушілер

2.Отанымыздағы постмодернистік сарындардың негізгі ерекшеліктері

3. Постмодернистік философия және отандық философияның негізгі даму бағдарлдары мен перспективасы

Постмодернизм бүгінгі әдебиетшілердің назарына көптен ілігіп жүрген әдеби құбылыс. Ол – қазіргі әдебиеттің басты ағымы. Ең алдымен постмодернизмді ағым ретінде не болмаса ХХ ғасырдың құбылысы ретінде тану үшін постмодернизмнің негізгі қасиеттері мен ерекшеліктерін анықтап алуымыз керек. Постмодернизм – ХХ ғасырдың ІІ жартысында модернизмнен кейін өнер, сәулет, кескін, әдебиетте, жалпы көркем мәдениет тенденциялары негізінде пайда болған ағым. Модернизм өз кезеңін аяқтаған кезде ХХ ғасырдың ІІ жартысында оған қарсы бағытта – постмодернизм дәуірі тарих сахнасына шығады. Қарапайым сөзбен айтар болсақ, постмодернизм әдебиеті модернизм әдебиетінің дәстүрлі әдебиетпен отаспайтын тәсілдеріне мұрагерлік ете отырып, оны ең жоғары өреге көтеріп қана қалмай, ары қарай дамыған түрде, модернизм әдебиетінің түрліше тәсілінен де өзгеше, өзіне ғана тән бейнелеу әдістерін қалыптастыру негізінде туған.

Басты проблема постмодернизмнің мәні туралы нақты түсініктің болмауы, әрі айқын, әрі адамды баурап алатын, теледидардан, кинода жиі естілетін, журналдарда, көркем әдебиеттерде кездесіп қалатын осы сөздің тасасында нендей мағына жатыр деген сауалдардың туындауында. Көптеген осы терминді қолданып жүргендер оның мәнісін түсіндіріп бере алар ма екен, түсіндіре алған күннің өзінде олардың әрқайсысы осы ұғымның мағынасын өздеріне лайықтап түсіндіруге тырысады. Мынандай парадоксалдық жағдай туындайды, «постмодернизм деп жазып, іліп қойған плакаттың астында спектакльдер қойып, өлеңдер жазуға ғана болмайды, сондай-ақ құймақ пісіруге, әлем-жәлем киінуге, сүйісуге және керісуге, сонымен қатар әлемдік мәдениеттің қойнауынан кез келген өзіңе ұнаған авторды алып пір тұтуыңа болады»

М.Эпштейннің ойынша постмодерн – модерннен кейін немесе модернизмнен соң пайда болады. «Это два нравно значных понятия «пост», одно из которых «постмодерность (соотносимая с «модерностью»), есть длительная эпоха, в начале который мы живем – второе же "постмодернизм» (соотносимый с «модернизмом») есть первый период, вход в эту большую эпоху. Если две большие эпохи, модерная и постмодерная зеркально отражаются друг в друге, то естественно что последний период эпохи модерности, а постмодернизм это первый период эпохи постмодерности» М.Эпштейннің сенімі бойынша біз постмодерн мен постмодернизмнің арасында тұрмыз. «Модернизм Батыста 1960 жылдарға дейін созылса, Ресейде одан да ерте 1920 жылдары постмодернизмге, коммуникациялы формацияға орын беруі тегіннен тегін емес» дейді М.Эпштейн.   
«Постмодерн», «постмодернизм» терминдері тек қазігі заманғы философия мен ғылымдар лексиконында ғана емес, сонымен қатар, жалпы мәдени лексиконда талайдан бері өте кең қоланысқа енген. Бұл терминнің пайда болған уақытынан бастап, дәл қазіргі күнге дейін «постмодерн» анықтамасы белгісіз күйінде қалып отыр. Олай болып қалуының себебін, өздерін «постмодернистерміз» деп атап жүрген ғалымдардың сұрақтың жауабын табуға бар күштерін салмайтындықтарымен түсіндіруге болады.

«Постмодернистердің» өкілдері бұл терминнің мағынасын түсіндірмек түгілі, оны «сәтсіз журналистикалық термин», ешнәрсені түсіндірмейтін «абрака-дабра» деп қарап, оны қабылдаудан мүлде бас тартады.  
«Постмодерн» (фр. «postmoderne», англ. «postmodern») орыс тіліне аударған кезде сөзбе-сөз «постсовременный», «послесовременный» дегенді білдіреді. Бұл аударма термин бізді қосымша қиындыққа әкеліп соқтырады. Біріншіден, орыс тілді термин «постсовремменность» құлаққа жағымсыз естіледі және тіпті ғылыми тілдің маңына да жақындай алмайды. Екіншіден, «постмодерн», одан да кең таралған ұғым «постмодернизм» жалпыға бірдей кең көлемде таралып, соның ішінде орыс тілінің өзінде де мойындалған. Бұл екі терминнің «постсовремменность» ұғымынан тыс өзіндік мән-мағынасы бар.  
Әр ұлттың әдебиетінде көркемдік әдіс, бағыттар, ағымдар әр кезеңде әр түрлі жағдайда өзгеше қалыппен пайда болып, дами бастайды. Қайсыбір әдіс, бағыттар басқа топыраққа тамыр жібермей жатады. Ол орта табиғатына байланысты. Ал, қазіргі постмодернизмнің қазақ әдебиетіндегі көріністері тұтас бағыт деңгейіне көтерілмеген, олар өзара ара-жігін де ашып дараланбағандықтан, бүгінгі күн бедерінде көркем-әдеби ағым ретінде өмір сүруде. Бірақ, біз бұл үдерісті жылдамдатуға да, кідіртуге де құқылы емеспіз.

Жалпы әдебиетті біржақты түсінбеуіміз керек. Өмірдің өзін суреттейтін әдебиет реалистік болумен қатар, сондай-ақ адамның қиялын да суреттеуі керек. Өмірде жоқ нәрсе көрсетумен де әдебиет – өнер. Егер де біз тек қана өмірді алайық десек, онда большевиктер идеологиясы сияқты біржақты болып кетеді. Онда реализмді тым қарапайым түсінеміз. Мысалы, Шыңғыс Айтматовтың «Ақ кемесіндегі» баланың ойлары арқылы бұрынғы замандағы ру басының суреті, ең аяғында бала қиялының ащы өмірмен түйіскенде, бұл өмірден су астына кетпек болуы адам зердесінен ғана туатын нәрсе.  
Ағылшын тіліндегі «post» сөзінің уақыт жаңалығына емес, сапаға қаратылғанын ескерсек постмодернизм деген атаудың өзі жаңа әдеби қозғалыс. Кез келген дәстүрдің басы жаңашылдықтан басталатыны сияқты, жаңашылдықтың да келе-келе дәстүрге айналуы мүмкін. Уақыт – таразы, сондықтан кез-келген жаңашылдық дәстүрге айнала бермей, өткінші құбылыс болып қана, жылдар шаңына жұтылып кетуі де бар.  
Жаңалыққа үрке қарау, үрке қарай отырып оған бойымызды үйрету, қабылдау ежелгі әдетіміз. Қуанарлығы бүгінгі қазақ поэзиясы осы сауалға өлеңмен жауап іздеп, әр ақын шамасынша іздену үстінде. Бүгінгі жаңа есімдердің ертеңгі жарық жұлдыздар шоғырын құрайтынында күмән жоқ.
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